

Arbeitspapiere / Working Papers

Nr. 122

Godwin Kornes

Whose blood waters whose freedom?

Gegenerinnerungen in der namibischen Interniertenfrage



The Working Papers are edited by
Institut für Ethnologie und Afrikastudien, Johannes Gutenberg-Universität,
Forum 6, D-55099 Mainz, Germany.
Tel. +49-6131-3923720; Email: ifeas@uni-mainz.de; <http://www.ifeas.uni-mainz.de>
<http://www.ifeas.uni-mainz.de/workingpapers/Arbeitspapiere.html>

Geschäftsführende Herausgeberin/ Managing Editor:
Eva Spies (espies@uni-mainz.de)

Kurzzusammenfassung

Gegenstand dieser Arbeit ist der Umgang mit schweren Menschenrechtsverletzungen, die die ehemalige namibische Befreiungsbewegung und gegenwärtige Regierungspartei Swapo im Verlauf des bewaffneten Unabhängigkeitskampfes gegen Südafrika begangen hat. So kam es zwischen 1966 und 1989 im Verlauf mehrerer Parteikrisen im sambischen und angolanischen Exil zu internen „Säuberungen“ gegen vermeintliche Spione und Konterrevolutionäre, verbunden mit zahlreichen Fällen von Folter, extralegalen Hinrichtungen und „Verschwindenlassen“ durch die Sicherheitsorgane der Swapo; rund 1.000 Menschen gelten weiterhin als vermisst. Während Namibia 1990 die politische Unabhängigkeit errungen hat und die ehemalige Guerilla seitdem eine Politik der Nationalen Versöhnung ausgerufen hat, kämpfen die Überlebenden der Folterlager und die Angehörigen der „Verschwundenen“ weiterhin um die Anerkennung ihrer Schicksale und um eine Aufarbeitung der Verbrechen. Ihr Engagement trifft dabei auf eine Politik der selektiven Erinnerung durch die Regierungspartei, die durch die Konstruktion einer patriotischen Geschichtsschreibung das Monopol über die Interpretation der Vergangenheit für sich beansprucht. Diesem Herrschaftsgedächtnis setzen die Opfer der Swapo ihre Gegenerinnerungen entgegen. Ein Schwerpunkt dieser Arbeit liegt in der Analyse jener Diskurse und Strategien, durch die die beteiligten Akteure in den Arenen von Politik und Zivilgesellschaft anhand der umstrittenen Vergangenheit die Aus- und Neuverhandlung nationaler Identität betreiben.

Abstract

This thesis examines the conflictive discourse on severe violations of human rights committed by the Namibia's former liberation movement, Swapo. Engaged in guerrilla warfare against the South African apartheid regime between 1966 and 1989, Swapo in exile was rocked by a series of inner party crises which led to countless cases of torture, extralegal executions and enforced "disappearances" of Swapo cadres by the hands of the party's security apparatus; approx. 1.000 people are still missing. This episode of the liberation struggle is commonly known as *detainee issue* in Namibia. Following its victory in the country's first national elections after Independence in 1990, the Swapo-led government pronounced a Policy of National Reconciliation, accompanied by a general pardon for war crimes committed by both sides. Since then both survivors of the Swapo prison camps and relatives of the "disappeared" are struggling for recognition of their histories, rehabilitation, and institutionalised reconciliation. Their active remembrance of the crimes thus confronts Swapo's practice of selective memory, their counter-memories challenge the party's pursuit of a patriotic history and its officially proclaimed narrative of the liberation struggle. While also contextualising the construction of heroic narratives in Namibia with well researched developments in neighbouring Zimbabwe, this thesis has its focal point in the analysis of discourse and strategies employed by relevant actors in politics and civil society, who are being involved in the process of re-/negotiating national identities, memory, and political subjectivities.

Der Autor: Godwin Kornes, M.A. 2003-2010 Studium der Ethnologie, Kulturanthropologie und Komparatistik in Mainz und Uppsala, Schweden.

Abkürzungsverzeichnis

ANC	African National Congress
BWS	Breaking the Wall of Silence
CATS	Citizens for an Accountable and Transparent Society
CCN	Council of Churches in Namibia
COD	Congress of Democrats
CP	Committee of Parents
DTA	Democratic Turnhalle Alliance
DELK	Deutsche Evangelisch-Lutherische Kirche in Namibia
ELCIN	Evangelical Lutheran Church in Namibia
ELCRN	Evangelical Lutheran Church in the Republic of Namibia
FAO	Food and Agriculture Organisation
FFF	Forum for the Future
ICC	International Criminal Court (Internationaler Strafgerichtshof)
ICJ	International Court of Justice (Internationaler Gerichtshof)
IGfM	Internationale Gesellschaft für Menschenrechte
LAC	Legal Assistance Centre
MPLA	Movimento Popular de Libertação de Angola
NGO	Non-Governmental Organisation (Nichtregierungsorganisation)
NID	Namibian Institute for Democracy
NSHR	National Society for Human Rights
OAU	Organisation of African Unity
OPC	Ovamboland People's Congress
OPO	Ovamboland People's Organisation
PCN	Parents Committee of Namibia
PLAN	People's Liberation Army of Namibia
PUM	Patriotic Unity Movement
RDP	Rally for Democracy and Progress
SADC	Southern African Development Community
SACOD	Southern Africa Communications for Development
SWA	South West Africa /Südwestafrika
SWANLA	South West African Native Labour Association
SWANU	South West African National Union
Swapo	South West Africa People's Organisation
Swapo-D	Swapo Democrats
SYL	Swapo Youth League
TRC	Truth and Reconciliation Commission
UDF	United Democratic Front
UN	United Nations (Vereinte Nationen)
UNHCR	UN-Flüchtlingshilfswerk
UNITA	Uniao Nacional para Independência Total de Angola
UNTAG	United Nations Transition Assistance Group
WCG	Western Contact Group
ZANU-PF	Zimbabwe African National Union - People's Front

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis.....	iii
1. Einleitung.....	3
1.1. Gegenstand der Arbeit.....	4
1.2. Forschungsansatz	5
1.3. Theoretische Rahmenbedingungen I: Nation und Erinnerung	6
1.4. Theoretische Rahmenbedingungen II: Erinnerung und Identität	9
1.5. Methoden I: Themenfindung, Forschungsstand, Vorbereitung	13
1.6. Methoden II: Empirie	15
1.7. Von der Gewalt	18
2. ‚The supreme sacrifice‘: Der Befreiungskampf der Swapo.....	20
2.1. Vorbemerkung	20
2.2. Die koloniale Ausgangslage.....	22
2.3. Die Entstehungsgeschichte der Swapo.....	24
2.4. Der bewaffnete Befreiungskampf der Swapo.....	26
2.5. Der autoritäre Stil: Die Parteikrisen in Tansania und Sambia	27
2.6. Kalter Krieg in Angola.....	34
2.7. Unter den Aloen: Die <i>dungeons</i> von Lubango	37
3. ‚To be born a nation‘: Die Erinnerungspolitik der Swapo	44
3.1. Vorbemerkung	44
3.2. Die Interniertenfrage am Vorabend der Unabhängigkeit.....	45
3.3. Die politische Transition in Namibia	48
3.4. ‚To open old wounds‘: Die Politik der Nationalen Versöhnung	50
3.5. ‚Where others wavered‘: Die patriotische Geschichtsschreibung der Swapo.....	58
4. Gegenerinnerungen in der namibischen Interniertenfrage	68
4.1. Vorbemerkung	68
4.2. Arbeit am Gedächtnis: <i>Breaking the Wall of Silence</i> (BWS).....	69
4.2.1. Gründungsgeschichte	69
4.2.2. Profil und Selbstverständnis	70
4.2.3. Die praktizierte Gegenerinnerung	75
4.2.4. Herausforderungen für BWS	80
4.3. ‚A cat among the pigeons‘: <i>National Society of Human Rights</i> (NSHR)	82
4.3.1. Gründungsgeschichte	82
4.3.2. Profil und Selbstverständnis	83
4.3.3. ‚The enemy from within?‘ Kontroversen um die NSHR.....	85
4.4. Weitere Akteure der Interniertenfrage.....	89
4.4.1. <i>Forum for the Future</i> (FFF)	89
4.4.2. PEACE Centre.....	92
4.4.3. <i>Legal Assistance Centre</i> (LAC)	94
4.4.4. <i>Namibia Institute for Democracy</i> (NID)	96
4.4.5. <i>Council of Churches in Namibia</i> (CCN).....	98
4.4.6. Die politische Opposition: <i>Congress of Democrats</i> (COD) und <i>Rallyfor Democracy and Progress</i> (RDP)	100
4.5. Detainee issues.....	106
5. A luta continua?	119
6. Literaturverzeichnis und Anhang.....	123

1. Einleitung¹

The critique of power in contemporary Africa calls for a theoretically informed anthropology of memory and the making of political subjectivities. The need is to rethink our understanding of the force of memory, its official and unofficial forms, its moves between the personal and the social in postcolonial transformations.
(Werbner 1998a:2)

„We are dead, even if we walk, Mr. Godwin.“

Es dauerte eine Weile, bis sich diese schweren Worte in mir gesetzt hatten. Worte, die mir Fredrich ‚Freddy‘ Namhadi nach unserem Interview im Kalahari Sands Hotel als Geleit mit in die Nacht gegeben hatte. Ich befand mich immer noch in der Orientierungsphase meiner Feldforschung, und schon fühlte ich mich von der Tragik und Komplexität der Materie überwältigt. Die Worte schienen in einem seltsamen Kontrast zu stehen, zu der distinguierten, selbstbewussten Erscheinung meines Informanten, der zu einem Glas Rotwein kenntnisreich die Dilemmata internationaler Diplomatie mit alttestamentlichen Weisheiten in Verbindung zu setzen vermochte. Wenn Freddy Namhadi in meinen Augen eines nicht war, dann ein ‚Opfer‘.² Und doch dieser resignative Epilog auf die eigene Lebensgeschichte; er ließ mich grübeln und folgte mir durch die Wochen meines Aufenthaltes in diesem komplizierten, an Tragik nicht armen Land. Die Frustration, die diese Worte in sich bergen, der in ihnen nur mühsam unterdrückte Zorn – das ist das Leitmotiv, das in fast allen Erzählungen und Erinnerungen meiner Informanten wiederkehren sollte.

¹ An dieser Stelle möchte ich all jenen meinen Dank aussprechen, die zum Entstehen dieser Magisterarbeit einen Beitrag geleistet haben: PD Dr. Katja Werthmann und den Teilnehmerinnen des Examenskolloquiums, für die konstruktive Kritik an meiner Arbeit in all ihren verschiedenen Aggregatzuständen; der Sulzmann-Stiftung, für die finanzielle Förderung meines Feldforschungsaufenthaltes; Prof. Dr. Carola Lentz und der Doktorandengruppe „Erinnerungspolitik und Nationalfeiern in Afrika“, für sehr viel kritischen Input auf den letzten Metern; Dr. Henning Melber, für seine Kontakte und die hervorragende Zusammenarbeit; Pauline Dempers, Phil ya Nangoloh und Samson Ndeikwila sowie all meinen namibischen Freunden und Gesprächspartnern.

² Ein Schwerpunkt meiner Arbeit liegt in der Analyse von Sprache und Rhetorik. Die teilweise pejorative, teilweise euphemistische Verwendung bestimmter Begriffe in den von mir untersuchten Diskursen werde ich konsequent durch Anführungsstriche kenntlich machen. Darüber hinaus verwende ich aus Gründen besserer Lesbarkeit in meiner Arbeit das männliche Genus, bemühe mich jedoch um eine Bevorzugung geschlechtsneutraler Begriffe.

1.1. Gegenstand der Arbeit

So wie Freddy Namhadi haben zahlreiche Namibier³ den bewaffneten Unabhängigkeitskampf von 1966-1989 gegen das südafrikanische Apartheidregime nicht als Erfüllung, als lange herbeigesehntes Ende von Unterdrückung und Erniedrigung erlebt, sondern als Albtraum in den Straflagern des eigenen Sicherheitsdienstes.

Während ihres über zwei Jahrzehnte dauernden Befreiungskampfes wurde die *South West Africa People's Organisation* (Swapo)⁴ im Exil von mehreren fundamentalen Krisen erschüttert. Mit Höhepunkten um 1976 und in der zweiten Hälfte der achtziger Jahre kam es in Sambia und Angola zu ‚Säuberungsaktionen‘ gegen Kritiker, Dissidenten und vermeintliche südafrikanische Spione. Als Folge wurden mehrere tausend Anhänger der Swapo und ihres militärischen Arms *People's Liberation Army of Namibia* (PLAN) interniert, gefoltert, zu falschen Geständnissen gezwungen und teilweise ermordet.

Mit der Unabhängigkeit im Jahr 1990 wurde eine Politik der Nationalen Versöhnung ausgerufen, verbunden mit einer Generalamnestie für beide Seiten. Im Gegensatz zur politischen Transition in Südafrika wenige Jahre später gab es in Namibia keine Wahrheits- und Versöhnungskommission. Die Verbrechen in den sambischen und angolanischen Exillagern wurden von Seiten der Regierung weder juristisch noch historisch aufgearbeitet.

Aus der Sicht der Überlebenden – im namibischen Sprachgebrauch als *ex-detainees* bekannt – lässt die Politik des „forgive and forget“ (Lombard 2001:183) das Projekt der Befreiung unvollendet. Mehrere Organisationen haben sich in den letzten 20 Jahren aus den Reihen der Opfer gegründet, um die Interessen der *ex-detainees* gegenüber der Regierung zu vertreten und durchzusetzen. Zu ihren wichtigsten Forderungen zählen die vollständige Aufklärung über das Schicksal der zahllosen Toten und Verschwundenen sowie die soziale und moralische Rehabilitierung der als ‚Spione‘ stigmatisierten Freiheitskämpfer.

³ Das bis zur Unabhängigkeit *Südwest-Afrika* bzw. *South West Africa* benannte Territorium wurde ab 1968 von den UN als *Namibia* bezeichnet. Ich verwende im Folgenden für alle historischen Epochen die postkoloniale Bezeichnung.

⁴ Im wissenschaftlichen Sprachgebrauch wird die Bezeichnung *SWAPO* für die Befreiungsbewegung im Exil verwendet, *Swapo* hingegen, wenn von der politischen Partei die Rede ist (vgl. Dobell 1998a). Im Jahr 1997 hat die Partei sich zu *Swapo Party* umbenannt, auch um sich von der belastenden Konnotation der Bezeichnung *SWA* zu distanzieren (vgl. Hopwood 2008). Ich werde im Folgenden für beide historischen Zeiträume den Begriff *Swapo* verwenden, was mir als sinnvoller Mittelweg erscheint und der Verwendung bei Hopwood entspricht.

In der Auseinandersetzung um dieses unbewältigte Kapitel des Befreiungskampfes stehen sich zwei grundverschiedene Interpretationen der Vergangenheit gegenüber: Die heroische Geschichtsschreibung der Swapo, mit ihrem Selbstverständnis als „harbinger of freedom“ (McConnell 2000:57), und die marginalisierten Gegenerinnerungen der *ex-detainees*, mit ihrer Forderung nach einer angemessenen Repräsentation im Narrativ des unabhängigen Namibias. Ihr Kampf ist letztlich der Versuch einer Neuverhandlung nationaler Identität.

Diese gegensätzlichen Positionen sind verbunden mit einer äußerst ungleichen Verteilung der Mittel und Möglichkeiten. Die Swapo wurde seit 1994 regelmäßig in demokratischen Wahlen mit Zweidrittelmehrheit wiedergewählt und kann mit ihrem Nimbus als ‚Partei der Befreiung‘ erfolgreich den Unabhängigkeitskampf als politische Ressource instrumentalisieren. Dieser Deutungshoheit können die *ex-detainees* und die mit ihnen assoziierte Zivilgesellschaft nicht viel entgegensetzen. Ihre Gegenerinnerungen scheinen nicht mehr als Fußnoten in der großen Erzählung der namibischen Nation zu sein. Mit dieser Arbeit möchte ich die Präsenz dieser Gegenerinnerungen im namibischen Erinnerungs- und Geschichtsdiskurs untersuchen.

1.2. Forschungsansatz

„[T]he issue of Lubango remains a ticking time-bomb, one that might yet blow Namibia’s ‚democratic miracle‘ out of the water.“ (Leys & Saul 2003:334)

Die sogenannte Interniertenfrage⁵ präsentiert sich damit als umstrittenes Feld namibischer Erinnerungspolitik, mit potentiell weitreichenden Implikationen für die Aushandlungsprozesse von individueller und nationaler Identität. Gerade letztere, so scheint es, folgt in ihrer Entstehung einer Dialektik von Erinnerung und Vergessen, von Distinktion und Exklusion – sie produziert historische Fußnoten.

Durch das Kontrastieren des hegemonialen Geschichtsdiskurses der Swapo mit den dissidenten Gegenerinnerungen der *ex-detainees* möchte ich Leerstellen in der nationalen Erzählung Namibias aufzeigen und als kontroverse Verhandlungsräume alternativer Identitätskonzepte beleuchten. Hierfür berücksichtige ich nicht nur Selbstzeugnisse von *ex-*

⁵ Der Begriff wird von Hunter (2003, 2008) als Übersetzung für die in Namibia gebräuchliche Bezeichnung *detainee issue* verwendet. Gleiches gilt für den Begriff ‚Spionagedrama‘, der sich auf die Entwicklungen in den achtziger Jahren bezieht und in Namibia als *spy crisis*, *spy drama* oder *spy saga* bekannt ist.

detainees, sondern betrachte vor allem die in der Interniertenfrage involvierten Institutionen und Akteure der Zivilgesellschaft, die in sich – genau wie die Gruppe der *ex-detainees* selbst – alles andere als eine homogene Erscheinung darstellen. Anhand von vielfältig und häufig überkreuz verlaufenden Konfliktlinien wird deutlich, dass ein manichäischer Blick auf die Auseinandersetzung zu kurz greift. Mit der Interniertenfrage verbindet sich mehr als nur „unfinished business“ (Melber 2008:12) aus den Tagen des Befreiungskampfes: Sie ist eine der Schlüsselfragen über Zustand und Wert der nationalen Unabhängigkeit, gestellt von jenen, die hierfür ihr Leben riskiert haben.

Im Mittelpunkt meiner Arbeit stehen Einzelschicksale von Betroffenen. Ihre Erfahrungen sollen marginalisierte Bereiche der offiziellen Erinnerung ausleuchten, um auf diese Weise „der großen Politik eine Art Politik der kleinen Wahrheit entgegenzusetzen“ (Lyotard 1988:18) zu können. Ein solcher Ansatz birgt Risiken: Auf keinen Fall möchte ich mir anmaßen, den ‚Subalternen‘ des namibischen Erinnerungsdiskurses eine Stimme geben zu wollen. Ihre Stimmen sind konkret und selbstbewusst. Gleichwohl sind sie Bestandteil der fragmentierten und von Widersprüchen durchzogenen Heteroglossie nationaler Erzählungen Namibias (vgl. Kößler 2003, 2005), in deren Resonanzraum ich mit meiner Forschung hineingehorcht habe – nicht mehr, aber auch nicht weniger.

1.3. Theoretische Rahmenbedingungen I: Nation und Erinnerung

Im Fokus dieser Untersuchung stehen konkurrierende Erinnerungen und daraus resultierende Interpretationen von nationaler Geschichte. Ein theoretischer Zugang wird folglich in der Betrachtung von *nation building*⁶ liegen, insbesondere jenen Prozessen, die der Entstehung und Verhandlung nationaler Identität zugrunde liegen. Hierbei ist wichtig, auf den Unterschied von Nation und Staat hinzuweisen: Die Genealogie des letzteren – wie sie beispielsweise mit Max Weber herzuleiten wäre – spielt im Kontext meiner Untersuchung keine Rolle, auch wenn ich in Einzelfällen auf administrative Praktiken Bezug nehme.

Laut Renan lässt sich eine Nation als *Erinnerungsgemeinschaft* verstehen, die in sich Zusammenhalt gewinnt durch die Beschwörung einer gemeinsamen Vergangenheit und den

⁶ Mit dem Begriff *nation building*, „verstanden als Prozess der administrativen, politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Integration und Entwicklung“ (Speitkamp 2005a:538) verbindet sich zwangsläufig eine enorme operative und konzeptionelle Bandbreite. Ein Verständnis der Nation als ‚Elitenprojekt‘ (vgl. Bierschenk 2003) ist hierfür instruktiv und eingrenzend.

einvernehmlichen Wunsch, dieses ‚empfangene‘ Erbe teilen zu wollen (vgl. Renan 1882). Bemerkenswert an Renans Überlegungen – der mit einer überraschenden Konsequenz sowohl das vereinigte Europa als auch die Abgründe der rassistischen Biopolitik des 20. Jahrhunderts antizipieren konnte – ist die große Bedeutung, die er dem Vergessen im Prozess der Nationenwerdung beimisst:

„L’oubli, et je dirai même l’erreur historique, sont un facteur essentiel de la création d’une nation, et c’est ainsi que le progrès des études historiques est souvent pour la nationalité un danger. L’investigation historique, en effet, remet en lumière les faits de violence qui se sont passés à l’origine de toutes les formations politiques, même de celles dont les conséquences ont été le plus bienfaisantes. L’unité se fait toujours brutalement“ (Renan 1882:9f)

Das Vergessen dieser Gewaltereignisse in einem Akt historischer Amnesie ist bei Renan eine der Grundvoraussetzungen für die Konsolidierung nationaler Identität. Dies führt zwangsläufig zur Frage nach den Kriterien von Selektion und Konvergenz historischer Erinnerungen. Hier lässt sich mit dem Konzept vom *kollektiven Gedächtnis* nach Maurice Halbwachs anschließen: Laut Halbwachs ist individuelle Erinnerung immer an die Bezugsrahmen einer sozialen Gruppe gekoppelt und verändert sich mit diesen. Individuelles und kollektives Denken ist interdependent und hat auf diese Weise Auswirkungen auf die gesellschaftlichen Konventionen. Diese werden modifiziert und bewirken dadurch neue Lesarten der Vergangenheit, die sich wiederum als Rückkopplung in der Herausbildung des individuellen und kollektiven Gedächtnisses realisieren (vgl. Halbwachs [1925] 1966). In der Rekonstruktion der Vergangenheit durch unterschiedliche soziale Akteure offenbart sich demzufolge ein Potential der Deformation, Reibungsflächen treten an den Tag:

„Darum neigt die Gesellschaft dazu, aus ihrem Gedächtnis alles auszuschalten, was die einzelnen voneinander trennen, die Gruppen voneinander entfernen könnte, und darum manipuliert sie ihre Erinnerung in jeder Epoche, um sie mit den veränderlichen Bedingungen ihres Gleichgewichts in Übereinstimmung zu bringen.“ (Halbwachs [1925] 1966:382)

Dem kollektiven Gedächtnis oder, um wieder bei Renan anzuknüpfen, der Erinnerungsgemeinschaft liegen also Prozesse selektiver Erinnerung zugrunde, mit dem Ziel, eine homogene und kohärente kollektive Identität auszugestalten. Um diesen Begriffen die Abstraktheit zu nehmen, ist es wichtig, auf die Handlungsebene zu verweisen.

Wie jedes soziale Kollektiv, so besteht auch die Erinnerungsgemeinschaft aus individuellen Akteuren, aus Eliten und Interessengruppen, die in einem Wettbewerb und Verhandlungsprozess um die Deutung von Wirklichkeit befindlich sind (vgl. Foster 1991; Verdery 1993; Gillis 1994; Bierschenk 2003; Wimmer 2005). Dieser Prozess des Aushandelns von nationaler Identität realisiert sich innerhalb der von Halbwachs beschriebenen Bezugsrahmen, wird jedoch getragen von „zur reflexiven Hinterfragung und Innovation fähigen Individuen.“ (Wimmer 2005:13)⁷

Ein Verständnis von Nationen als sozialen Konstrukten, denen kompetitive und selektive Prozesse der Erinnerung zugrunde liegen, ermöglicht den Anschluss an die konstruktivistischen Nationalismustheorien des späten 20. Jahrhunderts. Historiker wie Benedict Anderson, Ernest Gellner oder Eric Hobsbawm haben hierfür die Mentalitätsgeschichte des Nationalismus eingehend neu beschrieben. Schon Renan hat auf den Aspekt der Innovation hingewiesen, der mit der Entstehung der Nation verbunden ist (vgl. Renan 1882:5). Daran anknüpfend, zugespitzt und den Aspekt der Konstruiertheit weiter vertiefend, findet sich diese Erkenntnis in den Begriffen *imagined community* (Anderson [1983] 2003) und *invented traditions*. (Hobsbawm & Ranger [1983] 2004)

Nationen, so lässt sich folglich sagen, sind vorgestellte Gemeinschaften, die mit Hilfe von erfundenen Traditionen historische Kontinuität konstruieren und sich auf ein „bis in alle Ewigkeit zurückreichende[s] Gedächtnis“ (Gellner [1997] 1999:132) berufen. Durch die Verortung in der Vergangenheit – Gellners ‚Nabel‘ – und den daraus abgeleiteten Traditionen verleihen sich die Nationen Legitimität:

„‘Invented tradition‘ is taken to mean a set of practices, normally governed by overtly or tacitly accepted rules and of a ritual or symbolic nature, which seek to inculcate certain values and norms of behaviour by repetition, which automatically implies continuity with the past. In fact, where possible, they normally attempt to establish continuity with a suitable historic past.“ (Hobsbawm [1983] 2004:1)

⁷ Ich beziehe mich hier auf Wimmers akteurszentrierten und Prozessorientierten Kulturbegriff. Damit steht die Frage nach der Kultur im Raum: Aus einem gebotenen Unbehagen gegenüber den Ambivalenzen des Kulturbegriffes verweise ich auf die Kritiker desselben (vgl. Hann 2007, inkl. Diskussion; Lentz 2009). Meine Arbeit thematisiert konflikthafte Konzepte nationaler Identität. Hierfür existiert eine präzise Terminologie, auf die ich zurückgreifen werde. Wo es aufgrund emischer Selbstzuschreibungen meiner Informanten – etwa im Diskurs über Ethnizität – zum Rückgriff auf einen Kulturbegriff kommt, werde ich diesen entsprechend kontextualisieren. Abgesehen davon spielt *Kultur* in meiner Arbeit keine Rolle.

Wie Anderson mit Verweis auf den französischen Historiker Jules Michelet zeigt, ist diese Genealogisierung der Nation untrennbar mit der Entstehung der Geschichtswissenschaft im frühen 19. Jahrhundert verbunden. Die durch sie verfassten historischen Narrative haben bei der Konstruktion und Vermittlung nationaler Gründungsmythen eine entscheidende Rolle gespielt (vgl. Anderson [1983] 2003:197-206). Anderson führt diesen Gedanken fort, indem er sich auf das Vergessen bei Renan bezieht: So verschwindet das ‚Vergessene‘ (die Gewaltgeschichte) nicht einfach im Nirgendwo, sondern wird von der nationalistischen Historiographie in den Text der mythischen Vorzeit verlagert. Diese Gewalt erscheint häufig in Formen religiöser Auferstehungssymbolik und evoziert die mächtigen Bilder von Opfertod, die so vielen nationalistischen Narrativen zugrunde liegen.⁸

Dabei zeichnet sich nationalistische Historiographie gerade dadurch aus, dass sie *im Namen* der Toten spricht, durch deren Opfer die Geburt der Nation erst ermöglicht wird (vgl. Anderson [1983] 2003:197f). Durch die Einvernahme und Instrumentalisierung ‚ihrer‘ Toten gewinnt die Nation mächtige Symbole der Identifikation, deren ‚Blutopfer‘ als heroische Narrative in die nationalistische Liturgie Eingang finden. Diese manifestieren sich unter anderem in Denkmälern für den unbekanntem Soldaten, die dadurch als „Zentralstätten der politischen Totenkulte“ (Koselleck 1994:15) verstanden werden können.

1.4. Theoretische Rahmenbedingungen II: Erinnerung und Identität

Die konstitutiven Bestandteile der Nation nach Anderson – Imagination einer kollektiven Identität, Territorialität, staatliche Souveränität, Gemeinschaft von Gleichen – implizieren, aufbauend auf dem bisher Gesagten, dass es Ausschlusskriterien geben muss, die über die Relevanz des Erinnerten und der damit verbundenen Partizipation an der Verhandlung und Ausgestaltung nationaler Identität entscheiden.

Dies ist die Stelle, an der die Bruchlinien zwischen der von Renan und Halbwachs beschriebenen Dialektik von Erinnern und Vergessen und dem paternalistischen Anspruch der nationalen Geschichtsschreibung offenbar werden. In ihren Haarrissen, um im Bild zu bleiben, treffen konfliktive Erinnerungen und Interpretationen der Vergangenheit aufeinander: „Der Kampf der Erinnerungen ist ein Kampf um die Deutung von

⁸ Den meist eher unfreiwilligen Charakter dieser Opfer betont Anderson hinsichtlich der französischen Bartholomäusnacht. (vgl. Anderson [1983] 2003:199f)

Wirklichkeit“ (A. Assmann [1999] 2003:82f). Aus dieser Erkenntnis speist sich die Aufwertung der Erinnerung zu einem der Schlüsselbegriffe in der Annäherung an die Komplexitäten individueller und kollektiver Identitätsentwürfe: „Die dominante Perspektive der Gedächtnisforschung ist heute die Frage nach der Vergangenheit als einer Konstruktion, die von Menschen nach den Bedürfnissen und Möglichkeiten ihrer aktuellen Gegenwart hervorgebracht wird.“ (A. Assmann 2006:16; vgl. auch Verdery 1993; Gillis 1994)

Die wissenschaftliche Semantik der modernen Gedächtnisforschung erweist sich bei der Klärung dieser Frage allerdings oft als Hindernis. Auf die Tatsache, dass Halbwachs für seine Herleitung des kollektiven Gedächtnisses Terminologie und Konzepte der Psychoanalyse verwendet hat und die daraus resultierende Gefahr einer Fehlübersetzung individuell-psychologischer in essentialisierend-kollektive Kategorien wurde bereits mehrfach hingewiesen. (vgl. Oesterle 2005:19; A. Assmann 2006:29-31)

Der Ausweg aus der begrifflichen Unschärfe, den Jan Assmann mit seinem Postulat des *kulturellen Gedächtnisses* angeboten hat (vgl. J. Assmann 1992), ist gleichermaßen problematisch. Zwar ging es ihm dezidiert darum, den „zu engen Parallelismus zwischen Individuum und Gesellschaft“ und die Hypostasierung einer „Kollektiv-Psyche“ (J. Assmann 1999:16) im Halbwachs'schen Konzept zu entschärfen; jedoch eröffnet der Rückgriff auf den Kulturbegriff ein weites und mit ambivalenten Konnotationen besetztes Feld. (siehe Fn. 7)

Das Bemühen um eine Präzisierung der Theorie vom kollektiven Gedächtnis ist dennoch ein unerlässliches Unterfangen, um nicht einer Fehleinschätzung über die Bedingungsverhältnisse in der Sinnproduktion zwischen Individuum und Gesellschaft zu unterliegen. Hilfreicher erscheint mir hierbei die von Aleida Assmann vorgeschlagene Differenzierung in ein *Funktions-* und ein *Speichergedächtnis*.

Ersteres umfasst das individuelle und soziale Gedächtnis, basierend auf den von Halbwachs beschriebenen Interdependenzen in der Konstruktion von Bedeutung und Identität. Es ist der Raum für die Etablierung von hegemonialen Erinnerungsdiskursen und der Legitimation eines *Herrschaftsgedächtnisses*, gleichzeitig aber auch der Entstehungsort konfliktiver, delegitimierender Gegenerinnerungen (vgl. A. Assmann [1999] 2003). Das gegenwartsbezogene Funktionsgedächtnis bezieht sich aktiv auf das passive und zeitlose

Speichergedächtnis, in dem Geschichte konserviert wird. Dieses lässt sich verstehen als Reservoir an Symbolen und Bedeutungen, aus dem die Erinnerungsdiskurse des Funktionsgedächtnisses schöpfen können und manifestiert sich beispielsweise in Form von Archiven oder Bibliotheken. (vgl. A. Assmann 2006)

Auf diese Weise lassen sich die Bedingungen von Jan Assmanns kulturellem Gedächtnis mit einer akteurszentrierten Perspektive verbinden, die den „Hiatus“ (Oesterle 2005:19) zwischen individueller und kollektiver Erinnerung als Arena einer kompetitiven Ausdifferenzierung von Identität zu erschließen erlaubt. In dieser diskursiven Kontaktzone lassen sich Gegenerinnerungen artikulieren und als alternative Erzählungen wahrnehmen.

In ihrer Studie zur *Trauerarbeit* (1987) stellt Margarete Mitscherlich die Frage nach den Bedingungen, unter denen soziale Kollektive durch „Arbeit an der Verhinderung der Wiederholung des Unmenschlichen“ (Mitscherlich 1987:27) die ‚Unfähigkeit zu trauern‘ überwinden können. Das von ihr formulierte Konzept der Trauerarbeit betont dabei „neben immer wiederholten schmerzlichen Erinnerungen auch eine langsam sich vollziehende Verinnerlichung“ (Mitscherlich 1987:61) des Verlustes und der Verbrechen. Individuelles Trauern muss ihr zufolge die traumatisierende Präsenz der Stimmen von Ermordeten und Verschwundenen in ein erlösendes Schweigen überführen. Dies – hier schließt sich die kollektive Dimension an – ist erst möglich durch die offizielle Anerkennung dieser Schicksale. (vgl. Mitscherlich 1987:77f)

Einen ihrer wichtigsten Bezugspunkte besitzt die moderne Gedächtnisforschung in der ‚Krise der Erinnerung‘ (vgl. A. Assmann [1999] 2003), die durch die entgrenzende, Begriffe und Vorstellungsräume sprengende Gewalt der Shoah ausgelöst wurde. Zu den Charakteristika dieser Gewalt gehörte ein genuin industriell konzipiertes und auf systematische Dehumanisierung angelegtes Vernichtungsprogramm. Damit war nicht nur die physische ‚Beseitigung‘ von Menschen intendiert, sondern auch, in einem „Krieg gegen das Erinnern“ (Levi [1986] 1990:28), die restlose Auslöschung aller Lebensspuren der Opfer.⁹

⁹ In keiner Weise soll durch den Rückgriff auf die Axiomatik des Holocaustdiskurses eine im Vergleich begründete Relativierung erfolgen. Die zeitgenössischen *Genocide & Holocaust Studies* (vgl. exemplarisch UPHGS 1999) ermöglichen einen komparativen Ansatz, wobei für meine Betrachtungen vor allem die individuell-psychologische Dimension von Bedeutung ist. Hierfür beziehe ich mich unter anderem auf Agamben, Kertész und Levi und betrachte die Erfahrung des Lagers als einen physischen und psychologischen Transformationsprozess. Dieser findet eine Entsprechung in der Art und Weise, wie einige meiner Informanten in

Angesichts dieser Totalität muss die Frage gestellt werden, wie das immense Ausmaß der Verbrechen und des dadurch verursachten individuellen und kollektiven Leids in adäquate Formen der Trauer und Erinnerung übersetzt werden kann. Die von Mitscherlich als Voraussetzung genannte Anerkennung des Leidens verbindet sich mit der Notwendigkeit, dieses in einem Akt der offensiven Wiederaneignung individueller Geschichte in den offiziellen Erinnerungsdiskurs des Funktionsgedächtnisses zu integrieren. (vg. A. Assmann [1999] 2003:15)

Dieser Diskurs materialisiert sich in der Form von Denkmälern, Gedenktagen, Traditionen und anderen sinnstiftenden Zeichen in der Gegenwart und ist Ausdruck einer konkreten Politik des Erinnerns und Vergessens. Als „einander widerstrebende Gedächtnisse“ (A. Assmann [1999] 2003:16) treten folglich der hegemoniale Erinnerungsdiskurs und kompetitive Gegenerinnerungen in einen Wettbewerb um die Neuverhandlung kollektiver und nationaler Identität:

„Commemorative activity is by definition social and political, for it involves the coordination of individual and group memories, whose results may appear consensual when they are in fact the product of processes of intense contest, struggle, and, in some instances, annihilation.“ (Gillis 1994:5)

Ist dieser Wettbewerb von einem gesamtgesellschaftlichen Prozess der Diskussion und Reflexion über die Vergangenheit begleitet, steigt die Wahrscheinlichkeit einer integrativen Lösung. Verschließt sich das Herrschaftsgedächtnis dieser Auseinandersetzung, verbleiben die Gegenerinnerungen in den sozialen Latenzonen (vgl. J. Assmann 1999:27-31), wo sie in der Form von Minoritätendiskursen, verbotenen Büchern, innerer Emigration, politischer oder zivilgesellschaftlicher Dissidenz vor sich hingären und auf ihren Tag der Wahrheit warten. Damit bekommen die marginalisierten Gegenerzählungen – ob durch individuelle oder kollektive Akteure vertreten – einen ausdrücklich politischen Charakter, der letztlich das Herrschaftsgedächtnis in seinem Deutungsmonopol bedroht: „Das Motiv der Gegenerinnerung, deren Träger die Besiegten und Unterdrückten sind, ist die Delegitimierung von Machtverhältnissen, die als oppressiv erfahren werden. Sie ist ebenso politisch wie die offizielle Erinnerung.“ (A. Assmann [1999] 2003:139)

ihren Erzählungen die Erfahrung von Lagerhaft, Dehumanisierung und absolutem Ausgeliefertsein thematisiert haben. Sie stellen hierbei den Bezug zum Holocaustdiskurs selbst her und rezipieren auf diese Weise den ‚Zivilisationsbruch‘ (Diner) von Auschwitz als eine identifikatorische Ressource für die Verortung der eigenen Erfahrung.

Während meiner Feldforschung in Namibia befand sich das Nachbarland Simbabwe in einer Spirale aus Gewalt, politischer Repression und ökonomischem Niedergang. Der Machtkampf zwischen Mugabe und seinem Herausforderer Tsvangirai war ein dominierendes Thema in den Medien und Foren der gesellschaftlichen Meinungsbildung. Auch für viele meiner Informanten war Simbabwe steter Referenzpunkt und *worst case* Szenario in ihrer kritischen Bestandsaufnahme der namibischen Politik.

Diese subjektiven Eindrücke von der Straße decken sich mit Betrachtungen, die Afrikanisten wie Terence Ranger oder Richard Werbner hinsichtlich autoritärer Tendenzen im postkolonialen Simbabwe angestellt haben. Ihre Untersuchungen belegen den instrumentellen Charakter einer *patriotic history*, die als hegemoniale Erinnerungspolitik zu sozialer Distinktion und Exklusion führt (vgl. Ranger 2004; auch Werbner 1998a, 1998b; Alexander & Ranger 2000). Damit richten sie den Blick auf die Konfliktpotentiale der verdrängten und unterdrückten Vergangenheiten, was für mich die Grundlage bieten wird, Erscheinungsformen dieser patriotischen Geschichtsschreibung in Simbabwe und Namibia einem Vergleich zu unterziehen. Hierbei schließe ich an eine Reihe von kritischen Studien zur Geschichte der Befreiungsbewegungen des südlichen Afrika an, die die Folgewirkungen der Erfahrung von Exil, Gewalt und autoritären Führungspraktiken bei der Transformation zu Volksparteien untersuchen. (vgl. Harrison 2001; Melber 2002, 2003a; Abbink et al 2003; Hunter 2008)

Das dieser Arbeit als Motto vorangestellte Zitat von Richard Werbner lässt sich in diesem Zusammenhang als Forschungsparadigma verstehen, das den Kreis zu den vorangegangenen Erläuterungen über das Spannungsfeld von individueller und nationaler Identität instruktiv zu schließen vermag und an deren Imperativ ich mit meiner Arbeit über die Gegenerinnerungen der namibischen *ex-detainees* anknüpfen möchte.

1.5. Methoden I: Themenfindung, Forschungsstand, Vorbereitung

Das Thema begegnete mir als Nebensatz in einem Werk über die namibische Unabhängigkeit (vgl. Sparks & Green 1992:53) und hatte sofort mein Interesse geweckt. Dem Untertitel von Siegfried Groths Buch (1995) über die Menschenrechtsverletzungen der Swapo – *Tragik und Größe der namibischen Befreiungsbewegung* – gelang es dabei sehr treffend, meine Gedanken hierzu in Worte zu fassen. Das Schicksal so vieler Revolutions- und

Befreiungsbewegungen schien auch den Kampf der Swapo ereilt zu haben: Die Revolution fraß ihre eigenen Kinder.

Bei der Sichtung der Forschungsliteratur wurden zwei Aspekte evident: Zum einen, dass die vorhandene wissenschaftliche Literatur recht überschaubar ist und größtenteils aus Zeitschriftenartikeln und weiteren Fußnoten besteht; eine eigenständige Monographie zum Thema erschien zudem erst kurz vor dem Beginn meiner Feldforschung mit der Studie von Justine Hunter. Zum anderen birgt das Thema aufgrund der zeitlichen Nähe des Unabhängigkeitskampfes eine augenscheinliche Brisanz – es ist als umstrittenes Feld der namibischen Erinnerungspolitik ein Konflikt der Gegenwart und damit prädestiniert für eine *anthropology of memory*.

Die Literatur zum Thema lässt sich grob in drei Kategorien differenzieren: a) Literatur, die aus der Solidaritätsbewegung stammt und die Ereignisse in den Lagern der Exil-Swapo zeitnah dokumentiert; b) Literatur, die die postkoloniale Politik der Swapo kritisch begleitet und der Interniertenfrage eine Indikatorfunktion für die Nationale Versöhnungspolitik zuweist; c) Dokumente, die individuelle Narrative von Opfern beinhalten. Diese liegen als Autobiographien, Anthologien, historische Abhandlungen, Lyrik, konfessionale und fikionalisierte Erlebnisberichte, Dokumentarfilme oder Leserbriefe vor. Eine Kategorie d), die als offizielle Sichtweise der Swapo verstanden werden könnte, ergibt sich indirekt. Für meine Arbeit habe ich Dokumente der Partei, Pressemitteilungen, Protokolle von Parlamentsdebatten und Autobiographien von Freiheitskämpfern herangezogen. Die einzige Publikation der Partei, die auf die Interniertenfrage Bezug nimmt, ist das Buch *Their Blood Waters Our Freedom* (1996), in dem die Schicksale von gefallenem Kämpfern dokumentiert werden. Leider war es mir nicht möglich, eine Kopie des Buches einzusehen. (vgl. Kapitel 3)

Zur Vorbereitung dieser Magisterarbeit gehörte ein Treffen mit Henning Melber, der sowohl als aktiv publizierender Afrikanist wie auch als Mitglied der Swapo den namibischen Befreiungskampf kritisch kommentierend begleitet hat.¹⁰ Die Problematik der Interniertenfrage findet sich als Motiv in zahlreichen seiner wissenschaftlichen Texte (vgl. Melber 2003a, 2003b, 2007). Als politischer Kommentator nimmt Henning Melber regen Anteil an der demokratischen Entwicklung Namibias, während er gleichzeitig ein wichtiger

¹⁰ Das Treffen fand am 5. Juni 2008 in der Dag Hammarskjöld-Stiftung in Uppsala statt.

Stichwortgeber für die Diskurse der Zivilgesellschaft ist. In dieser ist er durch seine regelmäßigen Gastbeiträge im *Namibian*¹¹ und die Ausrichtung von Vorträgen und Konferenzen präsent.

Durch ihn habe ich zudem nicht nur den Kontakt zu Schlüsselinformanten wie Pauline Dempers, Samson Ndeikwila und Phil ya Nangoloh vermittelt bekommen, sondern, bedingt durch seinen persönlichen Blick auf den Befreiungskampf, auch ein Gefühl für die Tragik, die mit diesem Abschnitt der namibischen Geschichte verbunden ist. Durch meinen Besuch in Uppsala war es mir ebenfalls möglich, die Bibliothek des *Nordic Africa Institute* mit ihrer umfangreichen Sammlung zum südlichen Afrika und speziell Namibia zu nutzen.

Über einen Großteil der relevanten Literatur konnte ich somit bereits im Vorfeld der Forschung verfügen, während sich in Windhoek durch den Zugriff auf das Nationalarchiv, die Nationalbibliothek, das *Human Rights Documentation Centre* der Universität von Namibia, die Parlamentsbibliothek, die englisch- und deutschsprachigen Tageszeitungen und die ortsansässigen Menschenrechtsorganisationen umfangreiche weitere Quellen eröffneten.

1.6. Methoden II: Empirie

Meine Feldforschung fand zwischen 1. Juli und 15. Oktober 2008 statt. Bereits im Vorfeld hatte ich die durch Henning Melber vermittelten Kontaktpersonen über meine Ankunft informiert und mir von ihnen ihre Bereitschaft zur Kooperation zugesichert. Sie waren folglich auch die ersten Ansprechpartner nach meiner Ankunft in Windhoek und haben als Multiplikatoren und Vermittler eine wichtige Rolle gespielt.

Das Gespräch **mit** *ex-detainees* war ein Aspekt meiner Forschung; das Sprechen **über** *ex-detainees* ein anderer. Um diese zwei Bereiche miteinander zu kontrastieren und so ein schlüssiges Bild über die gesellschaftliche Relevanz der Interniertenfrage zu bekommen,

¹¹ Namibias auflagenstärkste Tageszeitung. Die derzeitige Chefredakteurin Gwen Lister ist Mitbegründerin der seit 1985 erscheinenden Zeitung, die während des Befreiungskampfes ein wichtiges Sprachrohr der Antiapartheidbewegung gewesen ist. Seit der Unabhängigkeit begleitet der *Namibian* kritisch und investigativ die Politik der Regierungspartei, was zu einem seit mehreren Jahren andauernden Anzeigenboykott durch die Swapo geführt hat. In ihren Leitartikeln bezieht Lister regelmäßig Stellung zu gesellschaftlichen Reizthemen, darunter auch immer wieder zum Schicksal der *ex-detainees* und der damit verbundenen Nationalen Versöhnungspolitik.

habe ich einen weiten Kreis um die Organisationen der *ex-detainees* gezogen, der eine Vielzahl weiterer zivilgesellschaftlicher Akteure integriert hat.¹²

Im Rahmen meiner Feldforschung habe ich insgesamt 22 qualitative, teilstandardisierte Leitfadenterviews mit 18 Informanten geführt, was durch zahlreiche informelle Gespräche mit weiteren Personen der Zivilgesellschaft ergänzt worden ist. Die Interviews haben im Schnitt eine Länge von 70 Minuten und wurden von mir mit digitaler Tonaufnahme und Protokollen dokumentiert. Sämtliche Interviews wurden vollständig transkribiert und sorgfältig editiert. Insgesamt habe ich 22 Stunden Interviewmaterial erhoben, was durch acht Stunden Tonaufnahmen aus Situationen teilnehmender Beobachtung ergänzt wird. Eine detaillierte Aufstellung der Interviews findet sich im Anhang dieser Arbeit. Zusätzlich habe ich ein wissenschaftliches Tagebuch geführt, das den Umfang dieser Arbeit um rund 80 Seiten erweitert und eine unersetzliche Quelle zur Rückversicherung meiner Beobachtungen und Gedankengänge ist.

Neun meiner Interviewpartner sind ehemalige Häftlinge der Swapo. Dabei handelt es sich neben Pauline Dempers, Phil ya Nangoloh und Samson Ndeikwila weiterhin um Joseph Amadhila, Primus Hango, Freddy Namhadi, Claudia Namises, Sheeli Shangula und Phillip Shipulwa. Mit Ausnahme von Claudia Namises und Sheeli Shangula habe ich alle diese Kontakte durch Samson Ndeikwila vermittelt bekommen, der sich als der wichtigste meiner Schlüsselinformanten erwiesen hat. Um zu vermeiden, dass sich auf diese Weise ein FFF-*bias* einstellt, begann ich verstärkt, potentiell interessante Informanten aus Politik und Zivilgesellschaft zu identifizieren und zu kontaktieren. Dies war von gutem Erfolg beschieden und führte mit fortlaufender Dauer zu einer spürbaren Intensivierung meiner Forschungstätigkeit. Als weitere Interviewpartner gewann ich auf diese Weise Carola Engelbrecht (CATS), Toni Hancox (LAC), Bischof Erich Hertel (DELK), Gudrun Kober & Vicky Festus (PEACE), Sackey Shanghala (Swapo), Phillip Strydom (CCN) und Ben Ulenga (COD). Darüber hinaus kontaktierte ich Personen, auf die ich in anderen Publikationen

¹² Neben *Breaking the Wall of Silence* (BWS) und der *National Society for Human Rights* (NSHR), den wichtigsten Lobbyorganisationen für die Belange der *ex-detainees*, habe ich Mitarbeiter folgender Institutionen getroffen: *Forum for the Future* (FFF), *Citizens for an Accountable and Transparent Society* (CATS), *Council of Churches in Namibia* (CCN), *Evangelisch-Lutherische Kirche in Namibia* (DELK), *Legal Assistance Center* (LAC), *Namibian Institute for Democracy* (NID), *PEACE Centre* sowie Vertreter der politischen Parteien *Congress of Democrats* (COD) und Swapo. Mit dem Generalsekretär der *Rally for Democracy and Progress* (RDP) habe ich per Email korrespondiert.

aufmerksam geworden war, wie im Fall von Claudia Namises und Sheeli Shangula.¹³ Das Telefonbuch wurde somit zunehmend zur wichtigsten Ressource meiner Feldforschung. Justine Hunter, die als *Executive Director* dem NID vorsteht, hatte ich bereits von Deutschland aus kontaktiert. An Jan Papendieck von *Brot für die Welt* habe ich mich gegen Ende meiner Forschung gewandt, da seine Organisation den Großteil der Finanzmittel für BWS beisteuert. Angesichts der Finanzierungsprobleme von BWS schien mir ein Interview mit ihm angebracht.

Teilnehmende Beobachtung fand im Rahmen von öffentlichkeitswirksamen Aktionen und Veranstaltungen der besagten Organisationen statt. Hierbei handelte es sich vor allem um Pressekonferenzen und Veranstaltungen zur politischen Bildung, darunter auch einige Vorträge und Konferenzen, an denen Henning Melber aktiv beteiligt war. Entgegen meiner Erwartungen ergaben sich leider nur wenige Gelegenheiten, um Aktionen der Interniertenorganisationen durch teilnehmende Beobachtung zu begleiten. Dies hat Gründe, die ich im vierten Kapitel ansprechen werde. Gleichzeitig jedoch ergaben sich durch die eskalierende Rivalität von Swapo und RDP sowie die Funde vermeintlicher Massengräber durch die NSHR unerwartete Dynamiken, die ich für meine Forschung gewinnbringend erschließen konnte.

Zum Abschluss sollen einige Einschränkungen meiner Studie kurz angesprochen werden: Meine Feldforschung war auf die politische und zivilgesellschaftliche ‚Szene‘ in Windhoek beschränkt. Eine repräsentative Studie über ‚die *ex-detainees* an sich‘ müsste konsequenterweise sowohl die Swapo-Hochburg Owamboland als auch die eher marginalisierten Regionen des Südens berücksichtigen, wo sehr viele der *ex-detainees* leben. Die meisten der *ex-detainees*, mit denen ich gesprochen habe, sind zudem in irgendeiner Weise mit den NGOs verbunden. Hier kann von einem *bias* gesprochen werden. Um dem zu begegnen, habe ich mich vorrangig auf die Aktivitäten der Organisationen und ihre Vermittlerrolle konzentriert. Darüber hinaus fiel es mir schwer, Kontakt zu Vertretern der Regierungspartei herzustellen. Die Reaktionen in den entsprechenden Sekretariaten – dies allerdings auch bei den anderen Parteien – waren oft ablehnend, was zum Teil mit der personellen Auslastung aufgrund zeitgleich stattfindender Regionalwahlen erklärt werden

¹³ Claudia Namises hat ihre Erinnerungen an die Zeit des Exils für die Anthologie von Becker (2005) beigeleitet; Sheeli Shangula hat das Vorwort für die Autobiographie von Nathanael (2002) geschrieben.

kann. In jenen Fällen, wo mir die Kontaktaufnahme zu Politikern gelang, erfolgte dies fast immer über informelle Kanäle, d.h. private Telefonnummern.

1.7. Von der Gewalt

Dem Gegenstand meiner Arbeit liegt die Erfahrung von Gewalt zugrunde. Diese erscheint als Krieg, Folter, Vergewaltigung, Freiheitsberaubung, Erniedrigung und Ausgrenzung. Das traumatische Wesen dieser Gewalt muss nicht betont werden – obgleich ich als Ethnologe selbstredend nicht über die Qualifizierung verfüge, Traumata analysieren zu können. Der Anknüpfungspunkt für mich findet sich an einer anderen Stelle: Gewalt hat einen signifikanten Charakter und wirkt sich damit unweigerlich auf die Formation von Identität aus; sie wird zum kommunikativen Akt zwischen einem allmächtigen Sender und einem auf das nackte Leben reduzierten Empfänger. Die Gefolterten tragen ihre Gegenerinnerungen als Körperschrift, sie sind untrennbar mit ihnen verbunden.

Gewalt produziert Sinn. Diese Erkenntnis liegt einer Reihe von ethnologischen Studien zugrunde, die mich in der Annäherung an mein Thema beeinflusst haben. Hierzu gehören Arbeiten von Begoña Aretxaga, Pierre Bourdieu, Georg Elwert, Michel Foucault, Carolyn Nordstrom, Terence Ranger, Paul Richards und Michael Taussig sowie insbesondere die Vertreter der ‚dicht‘ an Konflikten beschreibenden Ethnologie von Uppsala wie Chris Coulter, Sverker Finnstrom, Sten Hagberg und Ivana Maček.

Wenn ich in meiner Arbeit konkurrierende Konzepte von Erinnerung, Geschichtsschreibung und Identität diskutiere, so besteht die Gefahr, dass die ihnen zugrunde liegende Gewalt aus dem Blick gerät. Jedoch waren es gerade die individuellen Gespräche, die intimen Momente des Dialoges, in denen sich die Gewalt aus dem Subtext löste und zum Teilnehmer, zur verstörenden Präsenz wurde. Immer wieder wurden meine Gesprächspartner von Emotionen und Tränen überwältigt; ihr Bedürfnis nach Mit-Teilung traf auf den Schmerz der unbewältigten Erinnerung. Oft fiel mir auf, wie sich meine Gegenüber mitten im Gespräch umblickten, ihre Umgebung musterten, in ein gedämpftes Flüstern verfielen oder die Fäuste ballten. Die Vergangenheit war für sie weiterhin anwesend, die Gegenwart bedrohlich.¹⁴

¹⁴ Ein Interview beispielsweise wurde massiv durch das plötzliche Auftauchen von Sam Nujomas Sohn Utoni beeinträchtigt, der im gleichen Cafe seine Mittagspause verbringen wollte. Seine schiere Präsenz löste bei meinem

Solche Erfahrungen sprechen zu mir als Ethnologen auf zweifache Weise: Ich lese und interpretiere Worte und Zeichen, denen ich Sinn zuweise. Gleichzeitig jedoch tritt die Gewalt auch mir selbst gegenüber, auf einer gänzlich unwissenschaftlichen und persönlichen Ebene: „Unsettled memory, agitated by the displaced dead, disturbs the imagination of its ethnographer, as it does the people’s own” (Werbner 1998a:3). Dies ist Dilemma und Herausforderung zugleich. Ich hoffe, dem angemessen begegnet zu sein.

Alle meine Informanten haben mich explizit autorisiert, ihre Aussagen für meine Arbeit zu verwenden, um auf diese Weise ihr Schicksal bekannter zu machen. Diese Befugnis ist ein Ausdruck von Vertrauen mir gegenüber, verbunden mit großer Verantwortung. Ihre Berichte handeln von Folter, Vergewaltigung, Massenmord. Ich verwende Details dieser Erzählungen sehr zurückhaltend, aus Respekt meinen Informanten gegenüber. Viele von ihnen haben bereits bei anderen Gelegenheiten ihre Geschichten erzählt, daher kann ich in manchen Fällen einschätzen, welche Informationen sie bereit sind der Öffentlichkeit anzuvertrauen und welche nicht. Im Zweifelsfall ziehe ich das Schweigen vor.¹⁵

Gegenüber eine solche Wut und Verunsicherung aus, dass wir unser Interview abbrechen mußten. Die Wahl eines öffentlichen Ortes für das Interview hat sich hierbei augenscheinlich als ungünstig erwiesen.

¹⁵ Alle meine Informanten haben einen *letter of agreement* unterschrieben, in dem sie über Anonymisierung und die Verwendung ihrer Aussagen durch mich entscheiden konnten. Keiner von ihnen hat eine Anonymisierung erwünscht.

2. ‚The supreme sacrifice‘: Der Befreiungskampf der Swapo

Die Menschen machen ihre eigene Geschichte, aber sie machen sie nicht aus freien Stücken, nicht unter selbstgewählten, sondern unter unmittelbar vorgefundenen, gegebenen und überlieferten Umständen.

(Karl Marx, *Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte*)

Namibia, land of the brave/Freedom fight we have won/Glory to their bravery/Whose blood waters our freedom/We give our love and loyalty/Together in unity...

(Namibische Nationalhymne, Auszug)

2.1. Vorbemerkung

Wo beginnt man mit der Beschreibung eines Unabhängigkeitskampfes? Ist es ein erster Schuss; ist es die Absichtserklärung, einen ersten Schuss tätigen zu wollen? Ein konspiratives Treffen in einem fensterlosen Hinterzimmer; ein Wort, ein Schlag, ein alltägliches Unrecht, das den scheinbar bestehenden Kompromiss von Herrscher und Beherrschtem zerbrechen lässt? Ein Blick in das Evangelium des bewaffneten Befreiungskampfes bringt uns der Beantwortung dieser Frage nicht wesentlich näher: „Nationale Befreiung, nationale Wiedergeburt, Rückgabe der Nation an das Volk [...] – die Dekolonisation ist immer ein Phänomen der Gewalt“ (Fanon [1961] 1969:27). Die Evidenz von Gewalt wird hier zur Tautologie. Wo beginnt der namibische Unabhängigkeitskampf? Und wann hat er geendet? Liest man manche Presseerklärung der Gegenwart, so scheint oft noch der Pulverdampf der Schützengräben in der Luft zu liegen.¹⁶ Namibia als Staat hat Unabhängigkeit erlangt, doch über den Verlauf und Zustand der Befreiung kursieren widersprüchliche Meinungen.

Dieses Kapitel soll mit einem *caveat* vor den Komplexitäten der Geschichtsschreibung eingeleitet werden. Die meisten Betrachtungen des namibischen Befreiungskampfes beginnen mit der deutschen Kolonialzeit und enden mit dem umjubelten Einzug der Swapo in Windhoek. Diese historische Kontextualisierung besitzt ihre offensichtliche Berechtigung: So ist die Entstehungsgeschichte des Staates Namibia nicht denkbar ohne die Ära der Kolonisierung, der damit verbundenen Grenzziehungen und den politischen und

¹⁶ So etwa die jüngsten Drohungen von Ex-Präsident Sam Nujoma, den weißen „Imperialisten“ im Lande bei Bedarf „in die Köpfe zu schießen“: <http://www.az.com.na/politik/sam-nujoma.87652.php> (Gesehen 30.07.10).

sozioökonomischen Rahmenbedingungen, aus denen der bewaffnete Unabhängigkeitskampf seine Bewegungsenergie bezogen hat.

Eine solche Perspektive auf die Geschichte konstituiert jedoch auch eine Reduktion der komplexen kolonialen und vorkolonialen Realitäten in Namibia. So marginalisiert sie einerseits die Existenz früherer Rebellionen, die in Form von Aufständen der Bondelswarts, Nama und Herero gegen die deutsche, später auch der Bondelswarts gegen die südafrikanische Kolonialherrschaft im ersten Viertel des 20. Jahrhunderts Zeugnisse einer Tradition von antikolonialem Widerstand sind. Gleichzeitig blendet sie politische und soziale Zusammenhänge jenseits der kolonialen Herrschaft aus; eine Tendenz, die Eric Wolf pointiert beschrieben hat und die von einer postkolonialen Historiographie mitgedacht werden muss: „[T]he world of humankind constitutes a manifold, a totality of interconnected processes, and inquiries that disassemble this totality into bits and then fail to reassemble it falsify reality“ (Wolf 1997:3). Auch wenn ein *close reading* der namibischen Geschichte selbstredend an die Grenzen der Darstellbarkeit für eine Arbeit wie diese stößt, soll der Aspekt der namibischen ‚*people without history*‘ hier zumindest angesprochen werden.

Eine bruchfreie Kontinuität des Befreiungskampfes der Swapo mit den anderen Rebellionen der Vergangenheit lässt sich nur bedingt herleiten (vgl. Kößler 2007), auch wenn der Sprachgebrauch von Vertretern der Swapo häufig auf eine solche verweist (vgl. Swapo 1981; MIBSH 2000).¹⁷ Diese historische Einvernahme beeinträchtigt dabei auch das kollektive Erinnern der Vergangenheit: „Mit der Erringung der Mehrheitsherrschaft ist es zu einer komplizierten Konstellation von Kontinuität und Bruch vor allem im Hinblick auf die soziale Dimension öffentlicher Erinnerung gekommen.“ (Kößler 2005:63)

Ich werde im Folgenden Aspekte dieser Problematik anschneiden, bin mir jedoch bewusst, dass die Interpretation und Erinnerung der Befreiungskämpfe von Nama, Herero, Damara und anderen Minderheiten ein hochkomplexes, separates Thema der namibischen Erinnerungspolitik darstellt und einer gesonderten Untersuchung bedarf.

¹⁷ Dies korrespondiert mit der Einbindung von historischen Rebellenführern in das offizielle Heldengedenken am zentralen Gedächtnisort für den Unabhängigkeitskampf, dem *Heroes Acre* nahe Windhoek. Dort finden sich Gräber und Gedenktafeln für Hendrik Witbooi, Jacob Marenga und Samuel Maherero. Das Denkmal wurde von einer nordkoreanischen Baufirma errichtet und 2002 anlässlich des *Heroes Day* (26. August) durch Sam Nujoma eröffnet. (siehe Kapitel 3)

2.2. Die koloniale Ausgangslage

Europa ‚entdeckte‘ Namibia im Jahre 1486 und betrat in Gestalt des portugiesischen Seefahrers Diogo Cão das menschenleere Niemandsland der sogenannten Skelettküste. Die Spuren der Portugiesen blieben – anders als im Nachbarland Angola – jedoch rudimentär und beschränkten sich auf die Errichtung von Kreuzen als symbolischen Markern des eigenen Herrschaftsanspruches. Die europäische Einflussnahme blieb auch in der Folgezeit gering und beschränkte sich auf den südafrikanischen (1793) und später englischen (1797) Anspruch auf den natürlichen Hafen in Walvis Bay sowie die verstärkten Aktivitäten von englischen und deutschen Missionsgesellschaften seit dem frühen 19. Jahrhundert.

Erst im Zuge der nachholenden kolonialen Expansion des Deutschen Reiches und der Errichtung des ‚Schutzgebietes‘ *Deutsch-Südwestafrika* etablierte sich die europäische Herrschaft in Namibia. Vergleichbar mit anderen Ländern im südlichen Afrika, waren es auch hier vornehmlich Siedler, die in Namibia einwanderten und ihren ‚Platz an der Sonne‘ erwarben. Diese sukzessive Landnahme führte bald zu Konflikten mit einheimischen Pastoralisten und eskalierte ab 1903 mit den erwähnten Aufständen der Bondelswarts, Nama, Herero und Witbooi und den militärischen Vergeltungsaktionen der deutschen Schutztruppe.¹⁸ Wichtig zu erwähnen ist in diesem Zusammenhang, dass die im Norden Namibias lebenden Owambo, damals wie heute die Bevölkerungsmehrheit, von der deutschen Kolonialherrschaft relativ unbeeinflusst blieben, da diese sich vornehmlich auf die südlichen und mittleren Landesteile konzentrierte. (vgl. Kößler 2003:104)¹⁹

Dies änderte sich erst, als Südafrika während des Ersten Weltkrieges Namibia besetzte. 1920 legalisierte der Völkerbund die Okkupation nachträglich und erklärte Südafrika zur Mandatsmacht über die ehemalige deutsche Kolonie. Nach dem Zweiten Weltkrieg forderten die UN das Mandatsrecht zurück, um Namibia in ein Treuhandgebiet zu überführen, trafen damit aber auf eine Verweigerungshaltung der südafrikanischen

¹⁸ Das Thema ist überaus komplex, bis heute kontrovers diskutiert und ein rhetorisches Minenfeld. Anhänger der genozidalen Kontinuitätsthese treffen auf Kritiker des Völkermordkonzeptes, während die Aufarbeitung der kolonialen Vergangenheit Deutschlands auch weiterhin bestenfalls *work in progress* ist. Zur Vertiefung sei verwiesen auf Hannah Arendts Standardwerk zur totalen Herrschaft (1951) und relevante Veröffentlichungen von Reinhart Kößler, Birte Kundrus, Henning Melber und Jürgen Zimmerer. Für einen anderen, literarischen Zugang bieten sich an: Uwe Timm, *Morenga* (1978) und Jürgen Leskien, *Dunkler Schatten Waterberg* (2004).

¹⁹ Aufgrund der grenzüberschreitenden sozialen und ökonomischen Netzwerke der Owambo wirkte allerdings die portugiesische Kolonialherrschaft in Angola auch in den Norden Namibias hinein.

Regierung, die die UN als rechtmäßige Nachfolgeorganisation des Völkerbundes nicht anerkannte. Stattdessen behandelte die Regierung in Pretoria Namibia als ‚fünfte Provinz‘ Südafrikas und führte die Apartheidgesetzgebung ein.

Ein Schwerpunkt der südafrikanischen Herrschaft war hierbei „the transformation of South West Africa’s economy into primarily a product, export-oriented, foreign-dominated economy“ (Sparks & Green 1992:19), wobei die Verwendung billiger ‚afrikanischer‘ Arbeitskraft von grundlegender Bedeutung war. Dieser ökonomischen Transformation – die sich vor allem auf den Abbau von Bodenschätzen, die Fischereiindustrie und *domestic work* in Farmen und Privathaushalten bezog – folgte die systematische Umstrukturierung der Gesellschaft anhand ethnischer Kriterien mit der Errichtung der sogenannten *Bantustans* ab 1962. Im Jahr 1964 wurde nach den Empfehlungen der *Odendaal Commission*²⁰ die Einrichtung von ethnischen *homelands* implementiert, in denen nach teils forcierter Umsiedlung 93% der Gesamtbevölkerung leben mussten (vgl. Sparks & Green 1992:19f; Hunter 2008:37-43). Durch dieses „system of institutionalized racism“ (Sparks & Green 1992:19) wurde Ethnizität sowohl administrativ legitimiert als auch territorial verortet.

Um die Entstehung der Swapo aus diesen politisch-ökonomischen Rahmenbedingungen verstehen zu können, muss vor allem das Kontraktarbeitersystem mit seiner großen Bedeutung für die oshiwambosprachige Bevölkerungsmehrheit betrachtet werden. Gemäß der rassistischen Doktrin der ‚getrennten Entwicklung‘, womit „de facto die territoriale Ausgrenzung der ‚Schwarzen‘ aus dem Lebensbereich der ‚Weißen‘ bei gleichzeitiger Bereitstellung ungelernter Arbeitskraft für die oligarchisch kontrollierte Wirtschaft“ (Hunter 2008:41) gemeint war, wurden bestimmte Bevölkerungsgruppen systematisch von Bildung und Infrastrukturmaßnahmen ausgeschlossen.

Der Mangel an bezahlter Arbeit im bevölkerungsreichen Norden zwang viele junge Männer dazu, als Kontraktarbeiter auf den Farmen und in den Minen des Südens ein Auskommen zu suchen. Diese Kontraktarbeit, organisiert durch die staatliche *South West African Native Labour Association* (SWANLA), war gekennzeichnet von miserablen, menschenunwürdigen Arbeitsbedingungen und erscheint in zahlreichen individuellen Narrativen späterer Protagonisten des Befreiungskampfes als ein grundlegendes Motiv für den politischen

²⁰ Von der südafrikanischen Regierung einberufene Kommission, benannt nach ihrem Vorsitzenden.

Widerstand: „It was in fact the burning desire to break the contract labour system that led to the formation of the first political parties in South West Africa.“ (Shipanga 1989:16; vgl. auch Hunter 2008:41)²¹

2.3. Die Entstehungsgeschichte der Swapo

In der politischen Mobilisierung gegen das Kontraktarbeitersystem die Hauptursache für den bewaffneten Widerstand zu sehen, ist sicherlich eine Reduktion der komplexen politischen Verhältnisse im kolonisierten Namibia; jedoch bildete das System den Nährboden für die Entstehung von politischen und gewerkschaftlichen Interessengruppen aus dem Umfeld der mehrheitlich oshiwambosprachigen Arbeiter.

Im Jahr 1959 erfolgte die Gründung der *Ovamboland People's Organisation* (OPO)²² in Windhoek, an der Sam Nujoma bereits maßgeblich beteiligt war. Zu den Forderungen der OPO gehörten, bereits ganz im selbstbewussten Ton der zeitgenössischen afrikanischen Nationalbewegungen (vgl. Dobell 1998a:29), die Abschaffung des Kontraktarbeitersystems und die Beendigung der südafrikanischen Besetzung.

Ein Ereignis, das hierbei eine besondere Dynamik auslöste, war das sogenannte *Old Location Massacre* in Windhoek ebenfalls im Jahr 1959, bei dem 12 Menschen durch südafrikanische Sicherheitskräfte getötet und zahlreiche weitere verletzt wurden.²³ Vergleichbar mit dem Blutbad von *Sharpeville* in Südafrika ein Jahr später und dessen Auswirkungen auf die Strategie des *African National Congress* (ANC),²⁴ markierte das *Old Location Massacre* auch für

²¹ Auf die Bedeutung von Autobiographien ehemaliger Exil-Kämpfer werde ich in den folgenden Kapiteln eingehen. Für die Kritik am Kontraktarbeitersystem sind speziell Ndadi (1974) und Shipanga (1989) hervorragende Quellen. Vor allem Ndadi beschreibt in oft schockierenden Details die alltägliche, systematische Erniedrigung der Arbeiter, den ausbeuterischen Charakter des Systems und seine destruktiven Auswirkungen auf die dörflichen Familienstrukturen durch die lange Abwesenheit der Arbeiter. Ähnlich beschrieb Sheeli Shangula mir gegenüber das System. (vgl. N019)

²² Diese ging hervor aus dem zwei Jahre zuvor in Kapstadt von Kontraktarbeitern (darunter Andimba Toivo ya Toivo) gegründeten *Ovamboland People's Congress* (OPC). Zur gleichen Zeit wurden auch andere Parteien gegründet, etwa die marxistische *South West African National Union* (SWANU) und das *Herero Chiefs Council*. Die OPO stellte jedoch die Keimzelle für den bewaffneten Widerstand dar.

²³ Anlass der Gewalttaten war eine Demonstration von Einwohnern der Siedlung *Old Location* nahe dem Stadtzentrum, die aufgrund der *homeland*-Politik in ein eigens erbautes, weiter vom ‚weißen‘ Windhoek entferntes *township* – dem heutigen Katutura – zwangsumgesiedelt werden sollten. Katutura bedeutet auf Oshihero frei übersetzt: „Der Ort, wo wir nicht bleiben wollen“.

²⁴ Bei der Demonstration wurden 69 Menschen von der Polizei erschossen und etwa 180 verletzt. In der Folge kam es zu landesweiten Streiks, Unruhen und, nach vehementen Protesten des Auslands, zum Austritt Südafrikas aus dem Commonwealth. Südafrika nahm die Unruhen zum Anlass, politische Organisationen wie den ANC oder den *Panafrikanist Congress* zu verbieten, die daraufhin im Untergrund ihren Kampf fortführten.

die namibische Protestbewegung eine Zäsur: Es wurde zum „catalyst for the transformation“ (Dobell 1998a:31) der Swapo zu einer radikalen politischen Widerstandsbewegung. Angesichts der Brutalität des Apartheidregimes erschien der Weg in den Untergrund und die Aufnahme des bewaffneten Kampfes der einzige Ausweg zu sein.

Sichtbares Resultat dieser Radikalisierung war die Gründung der Swapo im Jahr 1960 als Nachfolgeorganisation der OPO. Erster Vorsitzender wurde Sam Nujoma, der – verdächtigt und verfolgt als einer der Hauptorganisatoren des Widerstands in der *Old Location* – bereits im Frühjahr 1960 das Land in Richtung Tansania verlassen hatte. In den folgenden Jahren wurde Dar Es Salaam der erste Stützpunkt der Exil-Swapo und ein kleiner, stetig wachsender Kreis von Aktivisten sammelte sich um Nujoma.²⁵

Von Anfang an war die Mobilisierung internationaler Solidarität und materieller Unterstützung ein wesentlicher Pfeiler der Swapo-Strategie. So wurde die Swapo bereits im Gründungsjahr der *Organisation of African Unity* (OAU) in diese als Mitglied aufgenommen, während Mitgliedsstaaten wie Ägypten, Algerien, Ghana und Tansania die militärische Ausbildung von Swapo-Kadern in ihren Ländern ermöglichten.

Es macht deshalb Sinn, in dieser Hinsicht von einer militärisch-diplomatischen Doppelstrategie der Swapo zu sprechen. Während ab 1964 eine finanzielle Unterstützung durch die OAU zur Vorbereitung des bewaffneten Kampfes erfolgte, machte die Swapo vor allem an der ‚diplomatischen Front‘ mobil (vgl. Melber 2003b:312). Dazu gehörte das unermüdliche Appellieren an die internationalen politischen Organe zur Sanktionierung der südafrikanischen Besatzung und das Plazieren von Funktionären in Schlüsselstaaten wie den USA, Großbritannien, China und der Sowjetunion. Kennzeichnend für diese Anfangszeit ist damit auch eine markante ideologische Offenheit der Bewegung: „Swapo demonstrated that it was prepared to operate on both sides of the Cold War divide.“ (Hopwood 2008:65)

Bereits 1961 war ein Antrag von Äthiopien und Liberia an den *Internationalen Gerichtshof* (ICJ) in Den Haag erfolgt, die Präsenz Südafrikas für illegal zu erklären. Die Ablehnung des Antrags im Jahr 1966 wurde von der Swapo als Anlass zur Kriegserklärung verstanden (vgl. Brown 1995:20) – ihr bewaffneter Kampf für die Unabhängigkeit Namibias hatte begonnen.

²⁵ Hopwood spricht in diesem Zusammenhang vom *Tanganyika Club* (2008:65) und weist darauf hin, dass viele der führenden Kader jener Anfangstage auch im unabhängigen Namibia weiterhin zur Führungselite der Partei gehören.

2.4. Der bewaffnete Befreiungskampf der Swapo

Die ersten Kampfhandlungen zwischen Guerillas der Swapo und südafrikanischen Truppen fanden am 28. August 1966 im nordnamibischen Omugulu-gOmbashe statt. Was in der Retrospektive militärisch eher geringe Relevanz besitzt, ist im Narrativ des Unabhängigkeitskampfes zu einem Schlüsselerlebnis geworden: „In military terms, the odds were hopeless, as they would be throughout the more than twenty years of war which ensued. In propaganda terms, however, the skirmish was a decisive victory for SWAPO.“ (Dobell 1998a:36)

Der Auftakt des Befreiungskrieges brachte eine Reihe von Implikationen auf der nationalen und internationalen Ebene mit sich. Südafrika reagierte auf die Kriegserklärung der Swapo mit harter Hand und deportierte einen Großteil der in Namibia verbliebenen Funktionäre und Aktivisten auf die Gefängnisinsel Robben Island.²⁶ Damit war der interne Flügel der Swapo seiner wichtigsten Köpfe beraubt, was als einer der Hauptgründe für dessen marginale Rolle im Befreiungskampf anzusehen ist und auch, hinsichtlich der späteren Entwicklungen in der externen Swapo, als mangelndes Korrektiv für deren autoritäre Anwendungen verstanden werden kann. (vgl. Dobell 1998a:36f)

Parallel zu dieser Entwicklung verstärkte die Exil-Swapo ihre diplomatischen Bemühungen, die einige Monate später bereits einschneidende Erfolge zeitigten: Die Vollversammlung der UN entzog Südafrika offiziell das Mandat und gründete das *UN Council for Namibia*, mit dem Ziel, die Unabhängigkeit Namibias vorzubereiten. Dadurch erhielt die Swapo die Legitimation für den bewaffneten Kampf und konnte sich verstärkt dem Aufbau einer Infrastruktur im Exil widmen.

1968 verlegte die Swapo ihr Hauptquartier von Dar Es Salaam ins sambische Lusaka, wodurch militärische Operationen im nördlichen Namibia wesentlich einfacher wurden. Das als *Old Farm* bekannte Hauptlager diente der Exil-Swapo bis 1976 als Parteizentrale. Die Konsolidierung der Parteistrukturen im Exil nahm für die kommenden Jahre den Hauptteil der Aktivitäten ein, Kampfhandlungen erfolgten nur sporadisch und dienten vornehmlich taktischen Zwecken: „The strategic objective seems to have been armed propaganda: to

²⁶ Unter den 37 Inhaftierten, die teilweise gefoltert wurden, waren Gründungsmitglieder der Bewegung wie Andimba Toivo ya Toivo und Kaxumba kaNdola (alias Eliaser Tuhadeleni).

supply an inspirational symbol to the still fluid nationalist movement, while generating fear among whites, and in theory willingness on their part and that of other government supporters to make concessions.” (Brown 1995:22)

Wichtiger als Fortschritte an der militärischen Front wurden also zunehmend die diplomatischen Erfolge der Swapo auf dem internationalen Parkett, wobei sich insbesondere Nujoma als unermüdlicher Lobbyist für die Sache der Unabhängigkeit erweisen sollte (vgl. Hopwood 2008:67). Die Früchte dieser Beharrlichkeit ließen nicht lange auf sich warten: 1971 widmete sich der ICJ erneut dem Fall Namibia und stellte diesmal fest, dass die südafrikanische Okkupation für illegal zu erachten sei. Mit der Gewissheit der internationalen Solidarität im Rücken gingen im gleichen Jahr Tausende Schüler, Studenten und Kontraktarbeiter auf die Straße, demonstrierten gegen die Besatzung und forderten die Unabhängigkeit Namibias ein.

Nur zwei Jahre später erkannte die Vollversammlung der UN die Swapo als ‚the authentic representative of the Namibian people‘ an, was 1976 noch um den Zusatz ‚sole and authentic‘ erweitert wurde.²⁷ Dadurch erlangte die Swapo de facto den Status einer Exilregierung – was sich als eine Entscheidung von großer Tragweite herausstellen sollte. Die Doktrin der Alleinvertretung versah die Parteiführung mit einer moralischen Legitimität, die ihr auf innen- wie außenpolitischer Bühne ein enormes Gewicht verlieh. Der Kampf der Swapo bekam so den Stellenwert eines ‚gerechten Krieges‘.²⁸ Tragischerweise sollte sich gerade dieser Beweis internationaler Solidarität als trojanisches Pferd erweisen, mit dessen Hilfe sich autoritäre Praktiken in der Befreiungsbewegung etablieren und verfestigen konnten.

2.5. Der autoritäre Stil: Die Parteikrisen in Tansania und Sambia

Bereits im tansanischen Exil waren autoritäre Tendenzen innerhalb der Partei sichtbar geworden, die sich primär im Personenkult um den Vorsitzenden manifestierten (vgl. Leys & Saul 1994:125; Hunter 2008:77). Als Auftakt der kommenden Konflikte innerhalb der Exil-Partei kann die sogenannte Kongwa-Krise gesehen werden, die sich Ende 1968 im

²⁷ Resolution 3111 der UN Vollversammlung vom 12. Dezember 1973 und Zusatzantrag 31/146 vom 20. Dezember 1976.

²⁸ Über den *bellum iustum* der Swapo siehe Ansprenger (1984:7) und Hunter (2008:37f).

gleichnamigen Ausbildungslager in Tansania zutrug. Hier wurde erstmals öffentlich Kritik am militärischen Führungsstil der Swapo geäußert; vorgebracht von einer kleinen Gruppe von Kämpfern, die zuvor eine militärische Ausbildung in China absolviert hatten. Die Parteiführung reagierte schnell und unmissverständlich, ließ die Kritiker mit Hilfe der tansanischen Armee verhaften und in Gefängnissen in Tansania und Kenia internieren – eine Vorgehensweise, die in ihrer Kompromisslosigkeit ein bezeichnendes Licht auf die noch kommenden Konflikte warf.²⁹

Trotz dieser Ereignisse wurde im nächsten Jahr ein *Consultative Congress* der Swapo im tansanischen Tanga abgehalten, bei dem jedoch die Parteilinie nicht in Frage gestellt wurde (vgl. Hunter 2008:80). Stattdessen betonte Nujoma die Bedeutung des bewaffneten Kampfes und schwor die Teilnehmer auf Solidarität mit der Bewegung ein – allerdings nicht ohne den ‚*enemy agents*‘ in den eigenen Reihen mit Konsequenzen zu drohen (vgl. Dobell 1998a:38). Darüber hinaus wurde eine Neuauflage des Kongresses für 1974 angekündigt.

Parallel zur fortschreitenden Konsolidierung der Partei im sambischen Exil entwickelte sich eine enorme Dynamik im Inland. Wie bereits beschrieben, hatte die Protestbewegung in Namibia nach den Entscheidungen von ICJ und UN Rückenwind bekommen; landesweite Streiks und Proteste waren die Folge. Eine besondere Rolle spielte hierbei die *Swapo Youth League* (SYL), die maßgeblich an der Organisation der Proteste in den frühen siebziger Jahren beteiligt war und zunehmend das organisatorische Vakuum ausfüllte, das durch die Verhaftung der internen Führer 1966 entstanden war.³⁰

Studenten und Kontraktarbeiter demonstrierten Seite an Seite und legten ein „incipient radical political consciousness“ (Dobell 1998a:40) an den Tag. Dies geschah weitestgehend unabhängig von der externen Parteiführung, die sich, zugunsten ihrer internationalen Agenda, aus der Mobilisierung der Heimatfront zurückgezogen hatte (vgl. Dobell 1998a:22;

²⁹ Die als *chinamen* bekannten Kader kommunizierten ihre Kritik an den Zuständen in der kämpfenden Truppe mittels einer öffentlichen Stellungnahme. Sie richtete sich vor allem gegen die vermeintliche Inkompetenz der Kommandanten, daraus resultierende Verluste an der Front, taktische Ineffizienz, logistische Unterversorgung und die Instrumentalisierung ethnischer Rivalitäten, vor allem zwischen Kämpfern aus Owamboland und dem nordostnamibischen Caprivi. Zudem forderten die Dissidenten die Abhaltung eines Parteikongresses ein, bei dem die bestehenden Mißstände thematisiert werden sollten. Einer der Unterzeichner der Stellungnahme war Samson Ndeikwila, der allerdings nicht zur Gruppe der *chinamen* gehörte, sondern sich im Lager mit den Dissidenten solidarisierte.

³⁰ Zwei wichtige Personen aus der SYL-Führungsriege der frühen Siebziger sind Keeshi Nathanael und Sheeli Shangula. Ersterer hat mit seiner Autobiographie (2002) eine detaillierte Chronik der damaligen Proteste und der darauf folgenden Krise im Exil verfaßt; er lebt mittlerweile in Schweden.

44f). Das Erstarken der internen Swapo – von einem ihrer Wegbereiter sogar als ‚Wiedergeburt‘ bezeichnet (vgl. Nathanael 2002:24) – entwickelte sich zu einem Konfliktpotential, das sich schon bald entladen sollte.

Südafrika reagierte auf bewährte Weise und verfolgte die Aktivisten mit harter Hand. Inhaftierte mussten mit Einzelhaft, Zwangsarbeit und Folter rechnen. Die drakonischen Maßnahmen gegen die Strukturen der internen Swapo führten zu einer stetig wachsenden Fluchtbewegung ins Exil, die sich ab 1974, nach der Öffnung der Grenze zu Angola als Folge der portugiesischen ‚Nelkenrevolution‘, zu einem wahren Exodus ausweitete.³¹

Die Exil-Swapo, zu diesem Zeitpunkt nur rund 370 Personen stark (vgl. Hunter 2008:82), wurde von diesem Ansturm hoch motivierter und politisch radikalierter Kader überrascht und überfordert. Die Hoffnung der jungen Aktivisten, ihren revolutionären Enthusiasmus auch im Exil zur Intensivierung des Befreiungskampfes einsetzen zu können, wurde größtenteils enttäuscht: „[They] expected to be welcomed into the ranks of the SWAPO leadership in exile. What they found, however, was a movement unprepared to receive them logistically, and reluctant to accommodate them politically.“ (Dobell 1998a:47)

Dies war die Ausgangslage, in deren Kontext sich die nächste große Parteikrise entfaltete. Abgesehen von der logistischen Herausforderung, die durch die Massenflucht über die Exil-Swapo hereinbrach, waren es vor allem auch grundlegende Meinungsverschiedenheiten über die Gestalt und Strategie des Unabhängigkeitskampfes, die zu Konflikten führten: Die radikale, oft marxistisch-leninistisch geprägte politische Ausrichtung der jungen Kader traf auf die zunehmend realpolitisch orientierte Strategie der Exil-Swapo, die ihre außenpolitischen Erfolge nicht durch eine Ausweitung des bewaffneten Kampfes gefährden wollte. (vgl. Dobell 1998a:49-51)

Mit dieser Tatsache wollten sich viele der Neuankömmlinge nicht abfinden. Anstatt eine militärische Ausbildung zu erhalten und an der Front zu kämpfen, wurden sie für Routine- und Feldarbeiten eingesetzt; die Untätigkeit sorgte für Frustration (vgl. Nathanael 2002). Dies verband sich mit Generationenkonflikten (vgl. Hunter 2008:81) und einer ausgeprägt antiintellektuellen Stimmung, die sich gegen die im Vergleich zur ‚Alten Garde‘ besser

³¹ Laut Hunter haben im Verlauf der Unruhen etwa 6.000 Flüchtlinge die Lager der Exil-Swapo aufgesucht (vgl. Hunter 2008:82); bei Dobell sind es 4.000-6.000. (vgl. Dobell 1998a:47)

ausgebildeten Aktivisten entlud.³² Dass diese Ressentiments mit konkreten Ängsten der Parteiführung zu tun hatten, erläuterte mir Sheeli Shangula, der zu den direkten Opfern der Parteikrise gehörte:

„When we arrived in Zambia we immediately demanded to be trained and this didn't go well with the leadership which we find there. They were asking ‚why do they want to be trained?‘. And when the tension escalated I think I could understand their fear: They felt that we wanted to be trained in order to become military people so that we overthrow them or that [...] when we have the guns we can dictate the terms, while on the other hand really we only wanted to be trained to fight the enemy.“ (N019)

Neben diesen Spannungen wurden auch bald Vorwürfe von Korruption und Missmanagement gegen die Parteiführung laut. Frontkämpfer müssten mit minderwertigen Waffen kämpfen, Medikamente und Hilfslieferungen aus dem Ausland würden auf dem Schwarzmarkt verkauft, während Flüchtlinge in den Lagern am Verhungern wären; zudem sorgten Gerüchte über die sexuelle Nötigung weiblicher Kader durch Kommandanten und Vorgesetzte für Unruhe. (vgl. Leys & Saul 1994:130ff; Dobell 1998a:48; Hunter 2008:83)

Für zusätzlichen Unmut in der kämpfenden Truppe sorgte zudem die kurzzeitige Kooperation mit der angolanischen UNITA, auf die sich die Swapo als Konzession an die Regionalpolitik der sambischen Regierung einlassen musste.³³ Hierbei stellte die Swapo Kämpfer für die UNITA bereit, versuchte jedoch gleichzeitig, angesichts des abzusehenden Sieges der MPLA, mit dieser ein Bündnis für die Etablierung von Swapo-Stützpunkten im südlichen Angola auszuhandeln. Dies führte zur paradoxen Situation, dass – zumindest in der Theorie – PLAN-Truppen Seite an Seite mit südafrikanischen Verbänden gegen die Verbündeten der MPLA kämpfen mussten. (vgl. Leys & Saul 1994:130; Hunter 2008:83)

Wegen dieser Undurchsichtigkeiten kam es im März 1976 zum offenen Protest von Angehörigen der Truppe, dem sich die Vertreter der SYL in Lusaka – die ohnehin wegen der genannten Vorwürfe gegen die ‚Alte Garde‘ in Aufruhr waren – anschlossen und der in der Forderung nach dem seit zwei Jahren überfälligen Parteikongress seinen deutlichsten

³² Die Ressentiments gegen Intellektuelle sind ein dominierendes Motiv bei Berichten über die Verbrechen im Exil (vgl. Shipanga 1989:100ff; Leys & Saul 1994:131; Groth 1995:60-71; Becker 2005:27f; Hunter 2008:81). Die Thematik zieht sich auch als roter Faden durch die Erzählungen meiner Informanten, die im Exil darunter zu leiden hatten.

³³ Die labyrinthische Welt der Befreiungsbewegungen: Die *Uniao Nacional para Independência Total de Angola* (UNITA), mit ihrem Führer Jonas Savimbi, wurde im angolanischen Bürgerkrieg vor allem von Südafrika und den USA unterstützt. Sie kämpfte offiziell für die Unabhängigkeit Angolas, in erster Linie jedoch gegen die marxistische *Movimento Popular de Libertação de Angola* (MPLA), die ihrerseits vor allem von der UDSSR und Kuba unterstützt wurde und heute die Regierungspartei stellt. Angola, ein weiterer Kollateralschaden des Kalten Krieges...

Ausdruck fand. Die Dissidenten wandten sich mit kritischen Eingaben an die OAU, das *African Liberation Committee* und die Regierung Sambias und konnten dabei unter anderem Andreas Shipanga als namhaften Unterstützer aus dem inneren Kreis der Partei auf ihre Seite zählen.³⁴

Ähnlich wie bei der Krise von Kongwa reagierte die Swapo auch diesmal unter Zuhilfenahme der Armee des Gastlandes und ließ zwischen April und Juni 1976 elf Führungspersonlichkeiten aus Partei (u.a. Andreas Shipanga), SYL (u.a. Keeshi Nathanael und Sheeli Shangula) und PLAN sowie rund 1.800-2.000 Soldaten inhaftieren. Um die Anführer aus der Reichweite juristischer Handhabe zu bringen, wurden sie nach Tansania ausgeflogen und dort für knapp zwei Jahre interniert, bis die Regierung Nyerere aufgrund andauernder internationaler Proteste die Ausreise ins skandinavische Exil erlaubte (vgl. Hunter 2008:86f). Ihre Popularität hatte ihnen das Leben gerettet.³⁵

Im Gegensatz dazu endeten die internierten Soldaten außerhalb der kritischen Augen der Weltöffentlichkeit in der „Hölle von Mboroma“ (Groth 1995:62), einem Berggefängnis in Zentral-Sambia. Nur zögerlich drangen Nachrichten über die Verhältnisse in dem Lager an die Außenwelt. Entflohene Häftlinge berichteten von systematischem ‚Vergessen‘ der Internierten, Hungertod, Mangelerkrankungen und willkürlichen Exekutionen. Die Häftlinge, darunter auch Kinder, Schwangere und stillende Mütter, waren gezwungen, sich von Blättern und gesammelten Früchten zu ernähren. (vgl. Leys & Saul 1994:138f; Groth 1995:62-66, Hunter 2008:88f)³⁶

Nachdem die Gerüchte über die untragbaren Zustände immer weitere Kreise zogen und die ersten Berichte in den internationalen Medien erschienen, wurde das Straflager 1977 aufgelöst. Die Häftlinge wurden vor die Wahl gestellt, sich entweder zur ‚Rehabilitierung‘ bereit zu erklären oder aber die Swapo zu verlassen. Etwa 200 von ihnen entschieden sich für

³⁴ Shipanga gehörte zum Gründungszirkel von OPO und Swapo. Er war seit 1972 *Secretary of Information* der Swapo in Lusaka. In seiner Autobiographie (1989) entwirft er sich als Reformler und frühen Kritiker des autoritären Regierungsstils Nujomas.

³⁵ Anschließend gründete Shipanga gemeinsam mit mehreren OPO-Gründungsmitgliedern und Phil ya Nangoloh die *Swapo-Democrats* (Swapo-D). Die Verbindung zu Shipanga und dessen Ruf als ‚Verräter‘ dürfte einer der Gründe für die bis heute andauernde Rufmordkampagne gegen Phil ya Nangoloh sein. (siehe Kapitel 4)

³⁶ Die genaue Anzahl der Toten von Mboroma ist nicht bekannt. Anhand der *List of Namibias Missing People* von BWS lassen sich 35 ‚Verschwundene‘ dem Lager zuordnen (vgl. BWS 1996). Leys und Saul beschreiben die Liquidation von 50 Kommandeuren der PLAN (Leys & Saul 1994:140). Jedoch sind viele der Insassen wohl erst nach ihrer ‚Rehabilitierung‘ in anderen Lagern (z.B. Cassinga, Nyango) gewaltsam zu Tode gekommen.

letzteres und begaben sich in die Obhut des UN Flüchtlingshilfswerks, wo sie bis zur Unabhängigkeit unter anderem von Pastor Groth betreut worden sind.

Der Rest wurde von der Swapo einer ‚Umerziehung‘ unterzogen, begleitet von Schauprozessen und Hinrichtungen. Die Ereignisse in Mboroma sollten einmal mehr eine weitere Eskalationsstufe zu den Verbrechen der achtziger Jahre darstellen: „If this was indeed the approach that underlay ‚rehabilitation‘ at Mboroma then one can also see it, quite accurately, as providing a foretaste of the style of ‚interrogation‘ that characterised the ‚spy‘ witch-hunt of the 1980s.“ (Leys & Saul 1994:140, Fn. 60)

Die internationale Kritik an den Ereignissen in Sambia zwang die Parteiführung zu Konsequenzen. Bereits im Mai 1976 wurde die nach ihrem Vorsitzenden benannte *Ya Otto Commission* eingesetzt, um die Hintergründe der Rebellion aufzuklären. In ihrem Abschlussbericht³⁷ benannte sie die Anführer der SYL, mehrere PLAN-Kommandanten und vor allem Andreas Shipanga als Verschwörer und Verräter der Befreiungsbewegung. So habe Shipanga in Wirklichkeit Spionagetätigkeiten für die BRD durchgeführt, während die SYL von feindlicher Propaganda ‚irregeleitet‘ und so in den Glauben versetzt worden sei, die Mutterpartei wäre korrupt und militärisch inkompetent (vgl. Ansprenger 1984:114-16; Leys & Saul 1995b:51). Angesichts dieser Vorwürfe muss angemerkt werden, dass die Kommission keinen einzigen der Beschuldigten selbst befragt hat (vgl. Dobell 1998a:53). Darüber hinaus bemängelte der Bericht allerdings auch Unzulänglichkeiten in der militärischen Struktur der Bewegung, unklare Kompetenzverteilungen, eine unzureichende Informationspolitik, mangelnde Kritikfähigkeit von Vorgesetzten sowie das Fehlen eines Parteiprogramms. (vgl. Hunter 2008:91)

Als Reaktion auf die Ergebnisse des Berichtes erfolgte wenige Monate später eine Versammlung des Zentralkomitees der Partei, bei der, neben einer Satzung über die formelle Gliederung und Aufgabenverteilung der Organisation, vor allem ein im marxistisch-leninistischen Ton gehaltenes Parteiprogramm verabschiedet wurde.³⁸ Als direkte Konsequenz aus der antizipierten Gefahr feindlicher Unterwanderung wurden ferner

³⁷ Report of the Findings and Recommendations of the John Ya Otto Commission of Inquiry into Circumstances Which Led to the Revolt of SWAPO Cadres Between June 1974 and April 1976.

³⁸ Dieses kann als „Reisepaß“ (Ansprenger 1984:179) für den Umzug der Swapo in die Einflußzone der MPLA nach Angola betrachtet werden. Während für das südafrikanische Regime die offizielle Rechtfertigung des Krieges immer in der Abwehr des Kommunismus bestanden hatte, betont Dobell jedoch ausdrücklich die opportunistische Wandlungs- und Anpassungsfähigkeit der Swapo in ideologischen Fragen. (vgl. Dobell 1998a)

Richtlinien erlassen, die drakonische Strafen bei ‚konterrevolutionären‘ Vergehen vorsahen. (vgl. Hunter 2008:92)

In der Art und Weise wie die Swapo auf die Rebellion reagiert hatte, lassen sich deutliche Parallelen zum Umgang mit der Kongwa-Krise erkennen. So wurden auch diesmal Kritik an der Parteiführung und die Forderung nach Reformen gewaltsam unterdrückt, während gleichzeitig die Argumente der Dissidenten Widerhall in Veränderungen von Strategie und Organisationsstruktur fanden. Gleichwohl – der absolute Führungsanspruch der ‚Alten Garde‘ um Nujoma wurde zu keinem Zeitpunkt in Frage gestellt, was bereits 1968 deutlich zu erkennen gewesen war: „[G]iven the treatment of earlier critics, the leadership’s response was predictable.“ (Leys & Saul 1994:137)

Die Krise von 1976 entblößte somit erstmals in vollem Licht die totalitären Strukturen, die während der Jahre im Exil Teil der Bewegung geworden waren: „In exile, the leadership developed a political culture that frowned on spontaneity and debate, increasingly defined criticism as disloyalty, and eventually gave free rein to those in charge of the movement’s ‚security‘“ (Leys & Saul 1995a:5). Zudem wurde durch den Bericht der *Ya Otto Commission* die Unterwanderung der Bewegung durch südafrikanische ‚spies‘ und ‚enemy agents‘ – personifiziert von Sündenbock Shipanga – als ein verhängnisvolles Motiv in das Narrativ des Befreiungskampfes eingeführt.³⁹ Die Parteikrise von 1976 erscheint in diesem Licht als eindringliches Menetekel für die kommenden Exzesse von Lubango, die sich damit bereits deutlich am Horizont der Befreiungsbewegung abzeichneten.

Die Weltöffentlichkeit nahm die Ereignisse zwar zur Kenntnis, ließ sich aber gleichsam von der Spionage-Rhetorik täuschen; zu klar waren die Rollen zwischen Gut und Böse verteilt. Die wenigen kritischen Stimmen, von denen Siegfried Groth eine der lautesten war, mussten das Wagnis auf sich nehmen, sich gegen die Antiapartheidbewegung zu positionieren. Dies war ein verlorener Posten: „To a considerable extent it was the sheer odiousness of the enemy that shielded SWAPO from the sort of critical attention it might otherwise have been subjected to, both inside and outside Namibia“ (Dobell 1998a:66). Der innere Kreis der Partei ging gestärkt – und um einige Rivalen ärmer – aus der Krise hervor, während in der

³⁹ Die Krise von 1976 wird daher häufig auch fälschlicherweise als ‚Shipanga crisis‘ bezeichnet.

Verschiebung des Befreiungskampfes an die angolansische Front die nächste Katastrophe auf die Bewegung zukam.

2.6. Kalter Krieg in Angola

Der Fall des portugiesischen Caetano-Regimes und die daraus resultierende Unabhängigkeit Angolas besaßen eine immense psychologische Symbolkraft für die Befreiungsbewegungen im südlichen Afrika: „It had been shown in an immediate neighbour that a liberation struggle could defeat a racist colonial regime“ (Heywood [1994] 1996:1). Unter der Protektion der MPLA konnte die Swapo ab dem Jahr 1975 mehrere Stützpunkte im südlichen Angola einrichten und somit die Kampfzone auf das strategisch wichtige Owamboland ausweiten.

Das Apartheidregime, in seinem Kreuzzug gegen den internationalen Kommunismus, intensivierte daraufhin den ‚bush war‘ und führte militärische Operationen auch in angolansischem Gebiet durch. Infolgedessen kam es am 4. Mai 1978 zu einem tragischen Epilog der Parteikrise von 1976, als durch einen südafrikanischen Luftangriff das Swapo-Transitlager im südangolanischen Cassinga dem Erdboden gleichgemacht wurde. Nur einen Tag zuvor waren 600 der in Mboroma ‚rehabilitierten‘ PLAN-Kämpfer nach Cassinga verlegt worden; die meisten von ihnen überlebten die Attacke nicht.⁴⁰

In der Folge des Angriffs intensivierte sich erneut die Suche nach tatsächlichen und vermeintlichen Verrätern in den eigenen Reihen; auch Shipanga erlebte als Sündenbock für die Katastrophe von Cassinga eine Reaktivierung (vgl. Shipanga 1989:142f). Um die Eskalation hin zur *spy crisis* der achtziger Jahre nachvollziehen zu können, muss der Kontext des sich stetig intensivierenden Krieges mit Südafrika und die für die Swapo nunmehr

⁴⁰ Laut dem Abschlußbericht der südafrikanischen Wahrheitskommission, die den Angriff als Kriegsverbrechen einstufte, gingen die Militärstrategen davon aus, mit Cassinga das Hauptquartier der Swapo anzugreifen (vgl. WVK 2000:82-87). Tatsächlich bestand Cassinga jedoch zu einem großen Teil aus ziviler Infrastruktur, wengleich die Anwesenheit der PLAN-Kämpfer und die Existenz von Verteidigungsanlagen eine eindeutige Abgrenzung erschwerte. Kritiker weisen darauf hin, dass die Swapo durch die militärische Nutzung des Lagers die anwesenden Flüchtlinge in Gefahr gebracht und so an ihrem Tod eine Teilschuld habe (vgl. IGfM 1986:21; Möllers 1996:23f; Nathanael 2002:175; 184). Die Zahl der Opfer, einschließlich der des parallel erfolgten Luftangriffs auf das Lager Chetequera ist nur schwer rekonstruierbar, liegt aber wohl bei knapp 1.000 Menschenleben (vgl. Heywood [1994] 1996:39). Die Tragödie von Cassinga markiert einen Höhepunkt des an Grausamkeiten nicht armen Befreiungskrieges und fand ein enormes internationales Echo. Der Angriff schien die Skrupellosigkeit des südafrikanischen Regimes in nie zuvor erlebtem Ausmaß zu verdeutlichen. Eine Welle der Solidarität, verbunden mit umfangreichen Sach- und Finanzleistungen, erreichte die Swapo, für die der Angriff zum Symbol der eigenen Opferbereitschaft wurde (vgl. Melber 2003b). Der 4. Mai ist seit der Unabhängigkeit ein nationaler Gedenktag.

unausweichliche Einbettung des Befreiungskampfes in das Panorama des Kalten Krieges betrachtet werden.

Die Swapo geriet ab dem Ende der siebziger Jahre mehr als zuvor in die Einflussphäre der Sowjetunion. Diese unterstützte die Befreiungsbewegungen in der Region finanziell und logistisch, lieferte Waffen und Expertise. Viele Kader erhielten eine militärische und ideologische Ausbildung in Ländern des damaligen Ostblocks. War der Standpunkt der Swapo zuvor – abgesehen vom klaren Bekenntnis zur nationalen Unabhängigkeit – von außenpolitischem Pragmatismus und diplomatischer Flexibilität geprägt, so wurde angesichts der südafrikanischen Mobilisierung eine engere Anbindung an starke Partner unerlässlich. (vgl. Hunter 2008:93-96)

Hierbei leistete ausgerechnet der Staatssicherheitsdienst der DDR einen folgenschweren Beitrag, als er 1981 der Swapo dabei half, eine Spionageabwehreinheit zu installieren. Ihr Kommandant wurde Salomon ‚Jesus‘ Hawala, der schon bald als „Butcher of Lubango“ (BWS 1997:15) einen zweifelhaften Ruf bekommen sollte und nur gegenüber Nujoma Rechenschaftspflicht besaß. Es drängt sich auf, angesichts der Folgen dieser ‚Entwicklungshilfe‘ einen tragischen Nachhall der deutschen kolonialen Gewaltherrschaft zu erkennen.⁴¹

Das Apartheidregime reagierte auf die neue Front im Norden mit der militärischen Besetzung von Owamboland. Zur Durchführung von *counter insurgency* wurde mit *Koevoet* (afrikaans: Brechstange) eigens ein paramilitärisches Sonderkommando geschaffen, das zum größten Teil aus namibischen Freiwilligen bestand. Neben dem psychologischen Effekt, auf diese Weise einen Keil in die namibische Gesellschaft zu treiben und mit dem Motiv des ‚Bruderkrieges‘ die Befreiungsbewegung zu destabilisieren, zeichnete sich die ‚Brechstange‘ vor allem durch exzessive Brutalität aus:

„A political activist who fell into the hands of the police, the army, or the counter-insurgency unit, Koevoet (‚Crowbar‘), was very likely to be beaten, if not systematically tortured, and quite likely (especially when taken by Koevoet) to be killed. To read how men, women and even children were routinely beaten, kicked, jumped on, whipped, cut, torn, burned, electrically shocked, suffocated in water, buried in the ground, hung from chains, ropes and wires...is to be brought up short, once again, by what Hannah

⁴¹ Ein Kapitel, das noch nicht sonderlich aufgearbeitet ist. Sichtbares Verbindungsglied dieser historischen Partnerschaft sind die sogenannten ‚DDR-Kinder‘.

Arendt called ‚the banality of evil‘.“ (Leys & Saul 1995a:9; vgl. auch die Kindheitserinnerungen von Neshingo, in: Becker 2005)

Darüber hinaus begann Südafrika im großen Stil mit der militärischen Zwangsrekrutierung von Namibiern, was zu einer erneuten Massenflucht führte, diesmal vorrangig von Menschen aus den südlichen Landesteilen. Gleichzeitig gelang es dem Militär zusehends, die Swapo aus dem Norden Namibias zu verdrängen und Owamboland abzuriegeln. Um lokale Sympathisanten und Unterstützer der Guerilla auszuschalten, brachte das Apartheidregime mit Hilfe von „terror tactics“ (Lamb 2001:27) eine beispiellose Welle der Repression über Owamboland. Weiterhin gelangen dem südafrikanischen Geheimdienst in dieser Zeit nachhaltige Erfolge in der Infiltration der Befreiungsbewegung – so konnte ein Großteil des Funkverkehrs der Swapo abgehört werden. (vgl. Leys & Saul 1995b:54f)⁴²

Trotz der überwältigenden Übermacht gelang es der südafrikanischen Armee allerdings zu keinem Zeitpunkt, die Swapo militärisch zu besiegen. Hierfür lassen sich vor allem zwei Gründe nennen: Zum einen stagnierte der Kampf gegen die kubanisch-angolanische Allianz, wobei es teilweise sogar zu empfindlichen Niederlagen kam.⁴³ Zum anderen vergrößerte sich das Ausmaß der internationalen Solidarität für die Swapo kontinuierlich auf eine Weise, die ihresgleichen suchte: Keine andere Befreiungsbewegung des südlichen Afrikas erhielt mehr finanzielle, materielle und moralische Unterstützung.⁴⁴

Militärisch gesehen befand sich der Krieg zwischen Südafrika und der Swapo in einer Pattsituation; ein Zustand, der für die Swapo jedoch mit einer ungleich höheren Anzahl an Verlusten verbunden war und deshalb mittelfristig eine reale existentielle Bedrohung darstellte. Hierbei wurde die militärische Hilfe der kommunistischen Verbündeten überlebenswichtig. Verbunden mit den hohen Verlusten an der Front, sorgte der Einzug von

⁴² Auf Fakten gestützte Aussagen über das tatsächliche Ausmaß der südafrikanischen Unterwanderung der Swapo sind kaum möglich, da die entsprechenden Akten bis heute nicht freigegeben sind. Dass Spione vorhanden waren, gilt als gesichert (vgl. Dobell 1998a:374), ebenso allerdings auch, dass Südafrika die Angst der Swapo vor Unterwanderung als Mittel psychologischer Kriegsführung gezielt eingesetzt hat. (vgl. Hunter 2008:97)

⁴³ Der Krieg verschlang zudem enorme Summen (rund 1,5 Mrd. Rand im Jahr 1987), was aufgrund der internationalen Isolierung zu einer Schwächung des Regimes und sukzessive zu Verhandlungen um einen Rückzug aus Angola und Namibia führte. (vgl. Brown 1995:30f)

⁴⁴ Von den westlichen Ländern hatte erstmals Schweden 1975 direkte Zahlungen an die Swapo geleistet. Als weitere Hauptsponsoren folgten Norwegen, Finnland, der *Lutherische Weltbund*, das *World Council of Churches*, FAO und UNHCR. Allein 1979 erhielt die Swapo rund 15 Mio. USD auf diese Weise. Dazu kam noch die Unterstützung aus den Ländern des Ostblocks, die etwa 60% der Finanzmittel und 90% der Waffenlieferungen zur Verfügung stellten. (vgl. Dobell 1998a:62-64)

Verhör-, Folter- und Gegenspionagemethoden aus den damit bestens vertrauten stalinistischen Blockstaaten schon bald zur Entstehung eines Klimas von Unsicherheit und Paranoia in der Bewegung. (vgl. BWS 1997:28; Leys & Saul 1994:144)

Zur Eskalation führte erneut das Zusammenspiel verschiedener Faktoren: Im Juli 1980 kam es zum Bruch zwischen Swapo-Vizepräsident Mishake Muyongo und der Parteiführung. Muyongo, der sich 1964 als Vizepräsident der *Caprivi African National Union* der Exil-Swapo angeschlossen hatte, wurden separatistische und subversive Absichten vorgeworfen, was zu seiner Entmachtung und Internierung führte. Darauf folgte die erste große Verhaftungswelle im angolanischen Exil, der anscheinend vor allem Caprivianer zum Opfer fielen. (vgl. Helbig & Helbig 1990:5)⁴⁵

Parallel entfaltete sich ein Machtkampf im Sicherheitsapparat der Swapo, der sich, aufgrund der Herkunft seiner Protagonisten, zu einer Rivalität verschiedener Untergruppen der Owambo entwickelte.⁴⁶ Gegenüber standen sich der militärische Befehlshaber Dimo Hamaambo, Angehöriger der Uukwanyama, und Swapo-Verteidigungssekretär Peter Nanyemba, Angehöriger der Ondonga. Auslöser der Rivalitäten war die Besetzungspolitik Nanyembas, der systematisch ältere Kommandeure durch jüngere, besser ausgebildete Kader ersetzen ließ, die noch dazu häufig aus den südlichen Landesteilen stammten (vgl. Hunter 2008:98f). Nach dem tödlichen Autounfall Nanyembas im April 1983 kam es zu einer ‚Säuberungsaktion‘ gegen dessen Mitarbeiter und Sympathisanten durch den Sicherheitsdienst Hawalas. Dies markierte den Auftakt zum Spionagedrama.

2.7. Unter den Aloen: Die *dungeons* von Lubango⁴⁷

„Die Toten wurden irgendwo begraben. Man konnte oft nicht erkennen, wo die Grabstätte lag. Manchmal aber wurde eine kleine Aloe auf das Grab gepflanzt.“
(Gaomab, in: Groth 1995:128)

⁴⁵ Muyongo reüssierte auf der politischen Bühne 1999 als Anführer der *Caprivi Liberation Front*, die einen gewaltsamen Sezessionsversuch unternahm. Die Rebellion wurde durch die namibische Armee niedergeschlagen, wobei es laut NSHR erneut zu gravierenden Menschenrechtsverbrechen gekommen ist. (siehe Kapitel 4)

⁴⁶ Die Gesellschaft der Owambo gliedert sich in mehrere Untergruppen; die für Namibia wichtigsten sind: Uukwanyama, Ondonga, Uukwambi, Ongandjera, Mbalantu, Eunda und Nkolonkadhi.

⁴⁷ Lubango wurde bereits kurz nach der angolanischen Unabhängigkeit zum militärischen Hauptquartier der Exil-Swapo ausgebaut. Die berüchtigten *dungeons* waren primitive, in die Erde gegrabene Gefängnisse. Sie befanden sich in der Peripherie des Lagers und damit ‚aus den Augen‘ der regulären Bewohner, wenngleich Häftlinge auch zu Zwangsarbeiten im Hauptlager herangezogen wurden. Das Spionagedrama betraf die gesamte Exil-Swapo, folglich gab es auch Straflager in Sambia. Ich verwende im Folgenden den Begriff Lubango als Synonym für das System der Straf- und Folterlager der Exil-Swapo.

Zwischen 1983 und 1989 wurden knapp 2.000 Mitglieder der Exil-Swapo in Angola und Sambia unter fadenscheinigen Vorwürfen inhaftiert, gefoltert und teilweise ermordet.⁴⁸ Der Schleier der Geheimhaltung, der die Tätigkeiten des Sicherheitsdienstes umgab, sorgte nicht nur vor Ort für ein lähmendes Klima der Angst, sondern behindert bis heute die Annäherung an die Ereignisse in den Straflagern der Swapo. Entsprechende Dokumente, anhand derer sich genaue Opferzahlen und personelle Verantwortlichkeiten rekonstruieren ließen, werden von der Swapo und der südafrikanischen Armee unter Verschluss gehalten – sofern sie überhaupt existieren. Was bleibt, sind die Berichte der Überlebenden, Fragmente, traumatische Erinnerungen:

„The strange thing that we all said [...] on our way was that the people who transported us were not so friendly. We had this solidarity and unity from home, you know, it was a different atmosphere or environment from what we have known Swapo at home, things were really very different [...] We were stopped by these people who were around us saying that ‚newcomer don’t talk to people‘, we find it very strange. And I think it was the beginning of the tension, or at least one could sense that something is not in place.“ (Pauline Dempers N008)

„Each and everybody was afraid to each other and that’s why they were having one slogan say ‚don’t trust your comrade, just like him, but don’t trust him‘.“ (Phillip Shipulwa N004)

„That was a very terrifying and shocking experience. I never expected, I never thought I would get that from my own comrades or people that I perceived to be my comrades.“ (Pauline Dempers N008)

„You are not being told that you did what, you are just being beaten, you are just being tortured, you are being asked: ‚Tell us! Tell us!‘ [...] You just left the country as a Swapo member to join the liberation struggle outside but all of a sudden on the other side somebody came up beating you, torturing you.“ (Joseph Amadhila N005)

„They will not give you any accusations, they will just start saying ‚tell us a story, we know you’re working for the enemy‘, so you have to make up your own story. And if you don’t talk, they will beat you up until you are weak, they lock you up again, once you have healed a bit, they’ll repeat that and they’ve been repeating that with me for

⁴⁸ Die Opferzahlen des Spionagedramas sind aufgrund des klandestinen Charakters der Verbrechen schwer zu verifizieren. Die Zahl von rund 2.000 Inhaftierten gilt als anerkannt (vgl. BWS 1997; Hopwood 2008; Hunter 2008). Die Zahl der Toten variiert in unterschiedlichen Quellen sehr stark: 600 (NSHR 1996), 700 (Leys & Saul 2003); BWS sprechen von 1.800 ‚Verschwundenen‘ (1997). Viele von ihnen werden in anonymen Massengräbern zu finden sein; zahlreiche Häftlinge dürften aber auch nach ihrer Befreiung in Angola, Sambia oder anderen Ländern verblieben sein. Interessant: In einer Rede vom 26. August 1990 erwähnte Nujoma, dass etwa 11.000 Namibier im Befreiungskampf gestorben seien; davon 9.286 in direkten Kampfhandlungen und der Rest (1.714) durch „war-related causes“. Zudem seien 647 Namibier verschollen. Der Gedanke drängt sich auf, dass viele dieser Opfer im Zusammenhang mit Lubango zu suchen sind. (vgl. Nujoma, in: MIBSH 2000:35)

three, four months, just like that. Until you realize that some statement must be made and you make a statement.“ (Primus Hango N013)

„I created a story [...] it was a created thing, an invented thing to save the live.“ (Freddy Namhadi N004)

„You get implicated by someone else, through torture. Your name comes up and then that’s how you land there.“ (Primus Hango N013)

„Every morning you could wake up, go to the parade, somebody is missing, we just hear that this person went on a mission, I don’t know what mission. [...] When I ended up in the dungeons, I was told ‚to go to my people‘ and there I have seen many of them that was said to go on a mission, but they’re indeed in the dungeons, that was the mission.“ (Pauline Dempers N008)

„Everyone was living in fear, in exile, I tell you.“ (Joseph Amadhila N005)

Die Irrationalität der Verdächtigungen, die Allgegenwart der Angst wird von allen meinen Informanten gleich erinnert. Ihre Erzählungen werden von wiederkehrenden Motiven dominiert: Die Flucht aus der erniedrigenden Apartheid ins Exil; der Enthusiasmus, sich der Befreiungsarmee anschließen zu wollen; die schockierende Erfahrung, unerwünscht zu sein und als Spione Südafrikas, als ‚*enemy agents*‘ bezeichnet und verhaftet zu werden.

In Erzählungen und Berichten werden teilweise groteske Gründe für die Internierungen genannt: Freddy Namhadi wurde verdächtigt ein Spion zu sein, weil er ein erbeutetes Militärfahrzeug der südafrikanischen Armee fahren konnte. Bei der anschließenden Folter, die zu seinem Geständnis unter Zwang geführt hat, wurde ihm der Hinterkopf aufgeschnitten, um einen angeblich dort versteckten Spionagesender zu finden (vgl. FN N004). Viele Frauen berichten von demütigenden Untersuchungen durch (oft männliche) Vorgesetzte, mit dem Ziel, in ihren Vaginen versteckte Rasierklingen zu finden (vgl. Hunter 2008:102).⁴⁹ Für den Großteil der Internierten kam die Verhaftung aus dem Nichts: Die meisten meiner Informanten konnten auf meine Frage nach konkreten Vorwürfen gegen sie nichts entgegnen – außer dass man sie als ‚*spies*‘ und ‚*enemy agents*‘ bezeichnet habe.⁵⁰

⁴⁹ Mit denen sie, so die absurde Unterstellung, nichtsahnende Kommandanten beim Geschlechtsverkehr in den Tod reißen wollten. Eine misogynie ‚Männerphantasie‘ von Soldaten mit Kastrationsangst – obszön angesichts der vielen beschriebenen Vergewaltigungen durch Vorgesetzte in den Lagern. Man muß an Theweleit denken!

⁵⁰ Interessant ist hierzu die Autobiographie von Ellen Namhila, die als Krankenschwester in Lubango und anderen Lagern gearbeitet hat. Sie beschreibt die weit verbreitete Angst vor Hexerei in den Lagern, die zu Gerüchten, Todesfällen und Denunziation geführt habe (vgl. Namhila 1997; auch Hunter 2008). Ob dies bei der ‚Hexenjagd‘ nach Spionen eine signifikante Rolle gespielt hat, müßte erst noch gezeigt werden. Namhila

Die Anschuldigungen waren nicht real nachvollziehbar; es gab in der Welt des Lagers keinen *due process* und keine Worte, mit denen sie zu entkräften gewesen wären. Folter führte zu falschen Geständnissen und zu neuen ‚Verdächtigen‘ – ein absurder Teufelskreis: „[T]he ‚evidence‘ used to substantiate the accusations made a mockery of the spy-catching process [...] and the use of torture to extract confessions served to obscure whatever grains of truth, if any, the charges may have originally contained.“ (Dobell 1997:375)

Diejenigen meiner Informanten, die in den Lagern waren, wurden alle gefoltert. Narben zeichnen ihre Körper. Sie haben mir die Details in schmerzvoller Offenheit geschildert und mich autorisiert, ihre Beschreibungen zu verwenden. Darauf werde ich verzichten, aus Respekt ihnen gegenüber. Dennoch sollen die Foltermethoden erwähnt werden, um der Thematik die unweigerliche Abstraktheit und Distanz zu nehmen. BWS haben eine Auflistung von üblichen Foltermethoden in Lubango veröffentlicht: Prügel mit Stöcken, Seilen und Elektrokabeln; das Aufhängen an Händen und Füßen, vergleichbar mit der ‚Bogerschaukel‘ aus den nationalsozialistischen Folterlagern; das Reizen und Verbrennen von Haut, Wunden und Genitalien mit heißem Wasser, geschmolzenem Plastik, Benzin, Salz, Chilischoten; lebendiges Begraben; Elektroschocks; Strangulation; Scheinexekutionen. Die Foltermethoden wurden miteinander kombiniert und in regelmäßigen Abständen durchgeführt – so lange, bis die Gefolterten ‚gestanden‘ oder ‚einwilligten‘, vorgefertigte Geständnisse zu unterschreiben.⁵¹ Jene, die nicht gleich unter der Folter starben oder bei einer der vielfach beschriebenen Massenexekutionen ermordet wurden, endeten in den *dungeons*. Unter menschenunwürdigsten Bedingungen wurden in diesen Erdlöchern oft bis zu 150 Gefangene zusammengepfercht, viele von ihnen über Jahre hinweg, unter ihnen Schwangere und Frauen mit kleinen Kindern (vgl. Hunter 2008:104). In der Regenzeit drang Wasser in die Löcher ein, Krankheiten grassierten; viele der Häftlinge, ohnehin von der

beschreibt zudem die Außenseiterrolle, die gebildete und urbanisierte Namibier in den mehrheitlich von Oshiwambosprechern aus dem ländlichen Raum dominierten Lagergemeinschaften eingenommen hätten. Weitere Aufklärung bringt hoffentlich die bald erscheinende Dissertation der namibischen Historikerin Martha Akawa, die sich mit der bislang vernachlässigten Exil-Erfahrung weiblicher Flüchtlinge und Kombattantinnen beschäftigt.

⁵¹ Trotz der traurigen Universalität derartiger Foltermethoden liegen die Parallelen zu den ‚Techniken‘ des Apartheidregimes auf der Hand. Inwiefern es sich hier um ein Beispiel mimetischer Aneignung handelt, müsste gezeigt werden. Ab 1982 wurden zudem Videoaufnahmen solcher Scheingeständnisse erstellt und in Ausbildungslagern vorgeführt, um auf diese Weise die Gefahren der feindlichen Unterwanderung zu belegen. Hauptverantwortlich für die Produktion der Videos war der Informationsminister der Swapo, Hidipo Hamutenya. (vgl. BWS 1997:25)

Folter geschwächt, starben, ohne dass ihnen medizinisch geholfen wurde. Die Swapo hatte sie vergessen.

„The design of a dungeon is just like a room, but it is underground. To go out they have to lower a ladder and you climb out. There is a small hole there and you go through out.“ (Joseph Amadhila N005)

„[W]hen we talk about dungeons, they were not even a proper specific place where a human being can be and some people were now affected with hunger, disease [...] and now the commanders for that camps, when those people affected, they just call them, then you hear they just beat with sticks until such a person is gone, call some, if you are a little bit fitness, so you can bury that person.“ (Phillip Shipulwa N004)

„I spent three years in the dungeons until the day that we were released. It was a very bad experience. We had to sleep like sardines, there was a time that the dungeon was so full, we had to count from one to three and then simultaneously turn, that's how crowded it was at times.“ (Pauline Dempers N008)

„[S]ometimes you have food, sometimes you don't, sometimes you don't have fresh air, we have to beg for fresh air, [...] sometimes it's full, we have to beg for a little opening, so you can breathe. You understand what I'm saying?“ (Primus Hango N017)

[Wie könnte ich?]

Während wir bei Kaffee und Kuchen sitzen, bekomme ich von Massenmord erzählt. Von Scheinexekutionen. Lebendig-Begrabenwerden. Platzender Haut. Vergewaltigung. Überleben. Es sprengt den Rahmen des mir Vorstellbaren, der Verstand sucht verzweifelt nach Referenzen aus dem vorhandenen kulturellen Bildarchiv: Bosch, Solschenizyn, Kafkas ‚Proceß‘, Dante in Auschwitz. Doch scheinen alle Ableitungen des Grauens auf ein kulturelles Wissen zwangsläufig an der Sinnlosigkeit des Leidens zu scheitern. Wieder öffnet sich der Abgrund des Lagers, jener fürchterlichen Signatur des ‚age of extremes‘. Es materialisiert sich an den Bruchlinien des Kalten Krieges, paradoxerweise erneut unter tatkräftiger Beihilfe (ost-)deutscher Folterexperten. Das Lager reproduziert sich in bekannter Art und Weise in der „Politisierung des nackten Lebens.“ (Agamben [1995] 2002:14)

Der Verweis auf Agamben an dieser Stelle soll – neben einer Kontextualisierung mit den Topoi der Auschwitzliteratur – ermöglichen, ein Gefühl für die prekäre Situation zu bekommen, in der sich meine Informanten als Überlebende der Lager befinden. Sie tragen das eigene Schicksal und jenes der Toten. Dieses Prädikament ist in seiner Last universell:

„Und was ist das wirklich Erschütternde? Daß sie umgebracht wurden? Nein, daß sie ihren Tod nicht verstanden haben.“ (Kertész [1992] 2002:163)

Lubango erscheint in der Retrospektive als ein Ort der Undechiffrierbarkeit; ein Ort der Negation, an dem sich die Ideale der Freiheitskämpfer in ihr Gegenteil verkehren. Die totalitäre Struktur, die über die Jahre von der Bewegung Besitz ergriffen hat, greift auf die Realität in den Lagern über. In einer Verkehrung der vertrauten Kategorien von Freund und Feind wird Lubango zu dem, was Primo Levi als ‚Grauzone‘ bezeichnet hat: Im verzweifelten Instinkt, ihr nacktes Leben zu retten, nennen die Gefolterten Namen, beliebige Namen; Namen, die sie kennen; Namen, die zu weiteren Verhaftungen, weiterer Folter und weiteren Toden führen werden. Die Toten und die Lebenden sind untrennbar miteinander verbunden: Lubango ist das schlechte Gewissen der namibischen Befreiungsbewegung.

Anders als bei den Verbrechen in Mboroma ist es im Falle des Spionagedramas komplizierter, konkrete Ursachenforschung zu betreiben. Es handelt sich um eine schwer zu durchschauende Gemengelage aus parteiinternen Machtkämpfen, tribalistischen Rivalitäten, der erneuten Massenflucht aus dem Süden, damit verbundener Aversion gegen Intellektuelle und *mbutidis*,⁵² Generationenkonflikten, dem Druck an der militärischen Front, der psychologischen Kriegsführung beider Parteien und ihrer jeweiligen Solidaritätsbewegungen auf beiden Seiten der Berliner Mauer, stalinistischer Paranoia und einer ausufernden Machtkonzentration in den Händen des Sicherheitsdienstes.

Es ist daher nicht übertrieben, für die fortschreitenden achtziger Jahre einen Kontrollverlust (vgl. Hunter 2008:99) der Parteiführung zu konstatieren, der zunehmend autodestruktive Züge annahm: „Im Verlauf des Spionage-Dramas paralyisierte die Befreiungsorganisation sich selbst, die interne Moral war auf einem Tiefpunkt und die fähigsten und gebildetsten Mitglieder interniert oder exekutiert.“ (Hunter 2008:100)

Dass Nujoma über die Vorgänge in den Lagern im klaren war, gilt als gesichert. So kam er bei Besuchen in Lubango mehrfach in Kontakt mit Gefangenen, wobei er die Spionagevorwürfe ihnen gegenüber wiederholte (vgl. PD N008). Ob damit Nujoma als Hauptverantwortlicher identifiziert werden kann (vgl. BWS 1997) oder ob ihm angesichts

⁵² Oshiwambo: „Unkraut zwischen dem Korn“, Schimpfwort für urbanisierte Oshiwambosprecher.

der Machtkämpfe in der Partei die Hände gebunden waren (vgl. Hunter 2008:99f; Leys & Saul 1995b:56), ist weiterhin umstritten.⁵³

Das folgende Kapitel wird den Umgang der Swapo mit den Verbrechen analysieren, sowohl vor als auch nach der Unabhängigkeit. Der Konflikt um die Interpretation der namibischen Geschichte, dies werde ich zeigen, beginnt bereits mit der Interpretation der Verbrechen von Lubango.

⁵³ Eine Frage, die vielleicht – wenn überhaupt – erst das Verfahren vor dem *Internationalen Strafgerichtshof* (ICC) beantworten kann, an dessen Realisierung die NSHR arbeitet. Für die Theorie vom Kontrollverlust spricht, dass auch Nujomas Ehefrau und sein Schwager interniert worden sind. Die Mehrheit meiner Informanten ist von der persönlichen Verantwortung Nujomas überzeugt.

3. ‚To be born a nation‘: Die Erinnerungspolitik der Swapo

Now that many people have been hurt and disrupted by the war and the consequences of the war, we must heal those consequences of the war. How do we do it? We say the only way is to forget the past, to forget what happened during the war – because it was a war – and therefore embrace each other. (Hage Geingob)

When we start retracing our steps we should be able to discover where we went wrong and where we were right, separate myth from truth - truth from myth. Perhaps when we start doing that, reflecting back, it is only when we will start to recognize the kind of mistakes we might have done and the kinds of pain we might have inflicted on other people who might have been caught because of mistakes we have done, but that will take time. Not only that, it needs also some form of leadership, a leadership which should recognise the fact that as a leader you cannot be right all the time. Sometimes humans err and we must also accept that as a fact of life. But that should be not a one-sided story [...] people should also recognise that. Those who fought for the evils of apartheid should also stand up and say that we were wrong. (Nahas Angula)⁵⁴

3.1. Vorbemerkung

Zwei Stimmen zur gleichen Zeit, mit unterschiedlichen Untertönen: Eine einfache Lösung (*forgive and forget*) und eine komplizierte (Selbstkritik und die Erkenntnis, dass der Weg kein leichter ist). Natürlich handelt es sich bei der Reihung der Zitate um eine suggestive Lenkung des Lesers in Richtung der folgenden Kapitel. Jedoch soll an dieser Stelle auch noch einmal betont werden, dass es sich bei der Swapo um keine monolithische Entität handelt, die mit einer Meinung, mit einer Stimme sprechen würde.

Auf einen ersten Blick erwecken die Slogans der Partei, in ihrer oft ans Liturgische grenzenden Emphase den Eindruck von Geschlossenheit, Dynamik und einem nicht zu leugnenden *esprit de corps*: ‚One Namibia, one nation‘ – ‚Swapo is the nation and the nation is Swapo‘: diese Partei ist selbstbewusst. Gleichzeitig bleibt es dem Beobachter vor Ort nicht

⁵⁴ Die Zitate stammen aus dem Film *I have seen: Nda mona* (Pakleppa 1999), für den beide Politiker interviewt worden sind. Geingob war zu jenem Zeitpunkt Premierminister (heute Wirtschaftsminister), Angula Bildungsminister (heute Premierminister). Beide gehören seit den frühen sechziger Jahren zum innersten Kreis der Swapo.

lange verborgen, dass innerhalb der Partei feine Prozesse der Diversifizierung ablaufen, bis hin zu Dissidenz und Bruch.

Um den Umgang der Partei mit ihrer eigenen Vergangenheit und dem damit untrennbar verbundenen „continuum of democratic dissent from authoritarian practice within Swapo“ (Dobell 1998b:8) zu verstehen, ist es notwendig, die letzten Jahre des Befreiungskampfes und die politische Transition näher zu betrachten.

3.2. Die Interniertenfrage am Vorabend der Unabhängigkeit

Ähnlich wie bei den Internierungen von Mboroma dauerte es auch diesmal einige Zeit, bis die Weltöffentlichkeit auf die Vorgänge in Lubango aufmerksam wurde. Es gibt keine dokumentierten Fälle von erfolgreicher Flucht vor 1989 (vgl. Hunter 2008:104), und Fluchtversuche wurden wohl in den meisten der Fälle mit dem Tod bestraft (vgl. IGfM 1986:24). Anders als bei der Parteikrise im sambischen Exil kam es jedoch diesmal zu einer massiven Mobilisierung von Angehörigen in Namibia. Nachdem Berichte über Verbrechen im Exil durchsickerten und sich die Anzeichen häuften, dass es sich hierbei nicht um Einzelfälle handelte, gründeten mehrere Swapo-Aktivisten aus dem Umfeld des CCN⁵⁵ im Jahr 1985 das *Committee of Parents* (CP).

Die Aktivitäten des CP beschränkten sich zuerst auf das Appellieren an führende Vertreter der Kirchen und der internen Swapo, ohne an die Öffentlichkeit zu treten. Die Reaktionen auf ihre Petitionen und Forderungen waren ablehnend bis feindselig, ihre Eingaben blieben erfolglos (vgl. Hunter 2008:110). Aufgrund der sich verbreitenden Gerüchte ging die Swapo im Februar 1986 in die Gegenoffensive. Bei einer Pressekonferenz in London präsentierte das Parteisekretariat – vertreten durch Theo-Ben Gurirab und Hidipo Hamutenya – Videobänder mit den vermeintlichen Geständnissen südafrikanischer Spione und verkündete die Enttarnung eines rund 100 Personen zählenden Spionageringes in der Exil-Swapo. Die erklärenden Worte von Gurirab stehen dabei in auffälligem Kontrast zur Realität: „Every revolution has to go through this sorrow and these crises [...T]hese people are not our enemies, most of them have been misled and we will not victimise them. [...W]e are

⁵⁵ Der CCN ist die Dachorganisation der Kirchen in Namibia und war während des Befreiungskampfes eng mit der Swapo verbunden. Kritiker sehen in dieser bedingungslosen Solidarität eine Ursache für das Ausmaß der Verbrechen. (siehe Abschnitt 4.4.5)

spending resources on these people, to feed them, to protect them, to provide security for them“ (Gurirab, in: NSHR 1996, Appendix a).⁵⁶ Damit war die *spy saga* als Ressource psychologischer Kriegsführung in der Welt. Der Großteil der internationalen Solidaritätsgemeinschaft akzeptierte diese Version und glaubte an die Unterwanderung der Swapo durch südafrikanische Spione im großen Stil.⁵⁷

Aufgrund ideologischer Differenzen spalteten sich Ende 1985 einige Mitglieder des CP ab und gründeten das *Parents Committee of Namibia* (PCN) – darunter Phil ya Nangoloh, der von nun an die Öffentlichkeitsarbeit der neuen Organisation koordinierte. Wegen ihrer engen Anlehnung an die umstrittene deutsche *Internationale Gesellschaft für Menschenrechte* (IGfM)⁵⁸ wurde das PCN jedoch immer wieder Ziel heftiger Vorwürfe seitens der Swapo und büßte an Glaubwürdigkeit in der Solidargemeinschaft ein. Während sich die Bewegung der Angehörigen auf diese Weise selbst schwächte, dauerten die Internierungen im Exil bis zuletzt an.

Erst mit dem Ende des Krieges 1989 und der Demobilisierung der Lager wurde das tatsächliche Ausmaß der Verbrechen publik. Im Mai traf eine Gruppe von internationalen Journalisten in Angola auf Häftlinge der Swapo, die somit erstmals vor den Augen der Weltöffentlichkeit ihre Leidensgeschichte erzählen konnten. Einige von ihnen flohen anschließend und begaben sich in die Obhut des Roten Kreuzes, das zuvor bereits die Freilassung der in London präsentierten Häftlinge durchgesetzt hatte.

Im Rahmen der Repatriierung von rund 41.000 (vgl. Gasarasi 1990) Flüchtlingen aus dem Exil wurden am 4. Juli 1989 mit einer Gruppe von insgesamt 153 Personen die ersten

⁵⁶ Markant ist die Zahl der ‚enttarnten Spione‘, da das CP zu diesem Zeitpunkt bereits die Angehörigen mehrerer Hundert ‚Verschwundener‘ betreute. In einer Pressemitteilung des Europäischen Parlaments vom Juni 1986 wird die Zahl von 500 Inhaftierten allein für Lubango genannt. (vgl. IGfM 1986)

⁵⁷ Zwar erschienen die Vorwürfe im Jahresbericht 1987 von Amnesty International, und eine Delegation des Lutherischen Weltbundes besuchte im selben Jahr die Lager in Angola; dies führte jedoch zu keinen Konsequenzen (vgl. Hunter 2008:113f). Es gibt Hinweise, dass anlässlich solcher Besuche Maßnahmen zur Verschleierung getroffen wurden (vgl. PD N008) und dass es ‚Vorzeigelager‘ für ausländische Besucher und Delegationen gab. (vgl. Groth 1989:7)

⁵⁸ Hunter bezeichnet die IGfM als „rechtsgerichtet“ (2008:113). Die Publikationen der IGfM zur Interniertenfrage erwecken in der Tat den Eindruck, dass eine Instrumentalisierung der Opfer aus antisowjetischem Kalkül vorliegt. Dadurch rückte die IGfM für viele Unterstützer der Swapo in die ideologische Nähe des Apartheidregimes. Gleichwohl war die Organisation eine der ersten Gruppen, die die Verbrechen der Swapo dokumentiert hat.

Häftlinge der Swapo durch das Rote Kreuz nach Windhoek ausgeflogen.⁵⁹ Zwei Tage später hielten die *ex-detainees* mit Hilfe des PCN eine Pressekonferenz in Windhoek ab, bei der sie erneut ihre Geschichten erzählten und den anwesenden Journalisten und Kirchenvertretern ihre Folternarben zeigten. (vgl. IGfM 1989)

Die nunmehr dokumentierten Verbrechen in den Exillagern sandten eine Schockwelle der Ernüchterung durch die Solidaritätsbewegung; in selbstkritischem Ton wurden die eigene Position und die bedingungslose Solidarität mit der Swapo in Frage gestellt (vgl. Groth 1989; Helbig & Helbig 1990). Zwar lassen sich durchaus lokale Faktoren finden, die den Fortgang der Verbrechen begünstigt hatten – Lamb verweist in diesem Zusammenhang auf die Ablegenheit der Straflager, die Sicherheitspolitik der Gastländer und die mangelnde Rechenschaftspflicht der Kommandanten (vgl. Lamb 2001:33). Jedoch war es vor allem die hermetische Freund/Feind-Dichotomie des Kalten Krieges, die die Swapo vor Kritik aus den Reihen ihrer Unterstützer bewahrt hatte: „Man hätte dies alles längst wissen können. Seit 1985 hat die [IGfM] über Menschenrechtsverletzungen der SWAPO berichtet. Wir haben dies alle nicht geglaubt und können dafür auch Gründe beibringen: Die IGfM ist eine stramm rechte Organisation, die die Anti-SWAPO-Propaganda Südafrikas verlängerte und eine Kalte-Kriegs-Atmosphäre schürte.“ (Helbig & Helbig 1990:3)

So bleibt die Erkenntnis, dass die Swapo in der Lage war, unter dem Schutz der internationalen Solidarität und des ihr zugesprochen Alleinvertretungsrechts massive Menschenrechtsverletzungen gegen Kritiker und Reformen aus ihren eigenen Reihen durchzuführen. Das Denunzieren und Verleumden vermeintlicher ‚spies – traitors – enemy agents‘ wurde zu einer Waffe im Kampf gegen parteiinterne Rivalen, Oppositionelle und Kritiker. Gleichzeitig hatte ein ausgesprochen totalitärer Charakter von der Bewegung Besitz ergriffen, was sich sowohl im absoluten Führungsanspruch der Parteiführung als auch im Umgang mit den vielfältigen Formen von Dissidenz manifestierte. Darin liegt die Tragik der namibischen Befreiungsbewegung begründet:

„Here the two-edged nature of Swapo’s hard-won designation as the ‚sole and authentic representative of the Namibian people‘ reveals its potentially negative side,

⁵⁹ Zur Gruppe der 153 gehörten neben meinen Informanten Joseph Amadhila, Primus Hango und Pauline Dempers auch Paulines Tochter Survival, Kala Gertze, Emma Kambangula, Bience Gawanas, Edward Ndopu sowie Ilona Amakutuwa, die spätere Ehefrau von Phil ya Nangoloh. Das Datum ihrer Rückkehr besitzt hohen symbolischen Wert für die *ex-detainees* und ist üblicherweise Anlass zu Gedenkveranstaltungen von BWS. Weitere Gruppen von *ex-detainees* kehrten Ende Juli und Anfang August zurück. (vgl. Gasarasi 1990:352; Hunter 2008:106)

whereby a small elite of unaccountable leaders could define any organised opposition, and in effect any critics, as criminals and spies.“ (Leys & Saul 1994:144)

3.3. Die politische Transition in Namibia

Um die Bedeutung des Befreiungskampfes und die Voraussetzungen der Unabhängigkeit richtig einordnen zu können, ist es unerlässlich, die Rahmenbedingungen der politischen Transition zu betrachten. Bereits seit dem Ende der siebziger Jahre hatte Südafrika begonnen, Formen kontrollierter Selbstverwaltung in Namibia zu etablieren. Der internationale Druck auf das Apartheidregime, die Anerkennung der Swapo durch die UN und das seit 1977 in Kraft getretene Waffenembargo machten die Suche nach Alternativen zu rein militärischen Lösungen notwendig. Erster sichtbarer Ausdruck hierfür war die Einrichtung der *Democratic Turnhalle Alliance* (DTA),⁶⁰ einem Bündnis aus ethnischen Minderheitenparteien, das bei den ersten, international nicht anerkannten Wahlen zu einer verfassungsgebenden Versammlung 41 von 50 Sitzen erreichte. Die anschließend eingerichtete Nationalversammlung hielt nur wenige Jahre, bis nach diversen Experimenten im Jahr 1985 das *Transitional Government of National Unity* eingerichtet wurde, welches bis 1989 bestehen blieb. Diese neokolonialen Schattenkabinette wurden weder von der internationalen Gemeinschaft noch von der Swapo anerkannt. (vgl. Hopwood 2008:54-56)

Parallel zu diesen Versuchen, der Swapo innenpolitisch das Wasser abzugraben, trat Südafrika ab 1977 in Verhandlungen mit der *Western Contact Group* (WCG), die sich aus der BRD, Frankreich, Großbritannien, Kanada und den USA zusammensetzte. Gegenstand der Verhandlungen war die Implementierung der UN-Resolutionen 358 und 435, die unter anderem einen vollständigen Truppenrückzug der südafrikanischen Armee, die Freilassung von politischen Gefangenen beider Seiten und die Einrichtung der *United Nations Transition Assistance Group* (UNTAG) zur Überwachung der verfassungsgebenden Wahlen beinhaltete. Es sollten jedoch noch zehn Jahre vergehen, bis mit der Annahme von Resolution 435 durch Südafrika die Bedingungen für die Unabhängigkeit Namibias gegeben waren.

Die diplomatischen Verhandlungen der WCG mit den Kriegsparteien in Namibia wurden dabei schon bald von den weltpolitischen Rahmenbedingungen überschattet und mitgerissen. Der Fall der Berliner Mauer und das Ende der Blockkonfrontation hatten

⁶⁰ Benannt nach einem Gebäude aus der deutschen Kolonialzeit, in dem die Partei sich gründete. Die DTA existiert auch heute noch und stagniert bei etwa 3-5% der Wählerstimmen.

direkte, einschneidende Auswirkungen auf den Befreiungskampf der Swapo. Mit einem Schlag war die Auseinandersetzung entideologisiert, verlor die Swapo ihre wichtigsten außenpolitischen Verbündeten und Südafrika die Hauptlegitimation für das militärische Eingreifen in der Region. Die Bedeutung der ‚Wende‘ für die namibische Unabhängigkeit kann deshalb gar nicht hoch genug eingeschätzt werden: „It is true that the configuration of forces that ultimately combined to produce a Namibian settlement had less to do directly with SWAPO’s struggle than with dramatic changes in the international environment, and concomitant strategic shift in South African policy toward the region.“ (Dobell 1998a:72f)

Auf die Flexibilität der Swapo, sich an geänderte politische Rahmenbedingungen anzupassen, wurde schon mehrfach verwiesen. Ihren deutlichsten Ausdruck fand diese im reibungslosen und für viele Beobachter verblüffenden Übergang zu einer parlamentarischen Demokratie. Bei den verfassungsgebenden Wahlen Ende 1989 unter der Aufsicht der UNTAG gewann die Swapo 57% der Stimmen, und Namibia erlangte wenige Monate später, am 21. März 1990, formell die Unabhängigkeit von Südafrika.⁶¹

Die Verfassung mit ihrer starken Gewichtung von Menschenrechten und demokratischer Gewaltenteilung bot Anlass für optimistische Erwartungen. Gerade hinsichtlich der Geschichte von Menschenrechtsverletzungen in der Vergangenheit erschien die Machtübernahme der Swapo als Beispiel für eine gelungene demokratische Transition:

„Namibia provides a particularly fascinating case study of the gradual dismantling of a century of colonial rule, and its ultimate replacement – through democratic means, and monitored by external powers – by a movement which, some would argue, had in certain respects come to resemble the forces against which it had originally struggled.“ (Dobell 1998a:23)

Jedoch bedeutete die Unabhängigkeit für die Swapo auch das endgültige Arrangement mit der Realpolitik. Die Implementierung einer pluralistischen demokratischen Grundordnung, verbunden mit der Einführung freier Marktwirtschaft in Namibia, war eine der Hauptforderungen der WCG bei den Verhandlungen um 435 gewesen. Der Spielraum für sozialistische Experimente und die von der Swapo versprochene Landreform wurde dadurch maximal eingeschränkt. Dies sicherte den Status Quo der weißen Bevölkerung und sorgte gleichzeitig bei vielen ehemaligen Freiheitskämpfern für Resignation:

⁶¹ Die Tatsache, dass die Swapo bei dieser Wahl keine Zweidrittelmehrheit erreichte, kann als Reaktion auf die Kontroverse um Lubango gewertet werden. (vgl. Dobell 1998a:91; Hunter 2008:126)

„Throughout the struggle and during political rallies we had all been outspoken against colonialism, exploitation, suppression and capitalism. I did not know that we would have to reconcile with those who exploited us in the past. During the political campaigns the politicians did not give us the strategy they were going to use to bring about change and fulfil their promises. They did not mention that reconciliation would involve a lot of compromises. [...] In Namibia the government inherited the colonial structures and personnel.“ (Namhila 1997:189f)

Dieses Erbe der kolonialen Strukturen kann als ‚Elitenpakt‘ (vgl. Dobell 1998a:100) bezeichnet werden, als Konzession an die Sachzwänge, die aus der ökonomischen Abhängigkeit von Südafrika und den Landbesitzverhältnissen in Namibia resultierten. In der Form eines ‚kontrollierten Wandels‘ (vgl. Melber 2003b) wurde der Swapo die politische Macht übertragen, während gleichzeitig die ökonomischen Strukturen und damit die Interessen der weißen Minderheit gewahrt blieben. Während kritische Stimmen wie Namhila diese Entwicklung als Verrat an den Idealen des Befreiungskampfes betrachten, lässt sich mit der von Dobell verwendeten pragmatischen Perspektive auf die Politik der Befreiungsbewegung feststellen: Mit dem Gewinn der politischen Macht in einem unabhängigen Namibia ist die Swapo an ihrem eigentlichen Ziel angelangt.

3.4. ‚To open old wounds‘: Die Politik der Nationalen Versöhnung

„Whereas we the people of Namibia – have finally emerged victorious in our struggle against colonialism, racism and apartheid; [...] will strive to achieve national reconciliation and to foster peace, unity and a common loyalty to a single state“ (Präambel, *Verfassung von Namibia*)

In der konstitutionellen Verpflichtung zu nationaler Versöhnung stellt die politische Transition in Namibia einen ambitionierten Versuch dar, *nation building* vor dem Hintergrund massiver Menschenrechtsverletzungen beider Seiten zu verwirklichen. Die Erfahrungen vor allem in Lateinamerika haben gezeigt, dass Wahrheits- und Versöhnungskommissionen als Instrumente der historischen Aufklärung dienen können. Gerade ihre institutionelle und strukturelle Offenheit macht ihre Effizienz aus: Sie können staatlich,⁶² zivilgesellschaftlich⁶³ oder supranational⁶⁴ strukturiert sein und dabei die Bereitschaft zur Kooperation durch Amnestieangebote erhöhen. Durch ihre

⁶² Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas, Argentinien 1983; staatlich.

⁶³ *Recuperación de la Memoria Histórica*, Guatemala 1994; initiiert durch die katholische Kirche.

⁶⁴ *Comisión de la Verdad para El Salvador*, El Salvador 1992; initiiert durch die UN.

Aufklärungsarbeit und die Dokumentation ihrer Ergebnisse können im Prozess der Neuverhandlung individueller und nationaler Identitäten wichtige Impulse gegeben werden: „Abschlußberichte [enthalten] das Potenzial eines sozial anerkannten Bezugsrahmens für das individuelle Erinnern.“ (Oettler 2004:19; vgl. auch Pasternak 2003:333)

Die Form und Funktion einer Versöhnungskommission muss sich dabei zwangsläufig an den Bedingungen des betreffenden Landes orientieren. Hierfür gibt es keine Patentrezepte; jedoch müssen bestimmte Voraussetzungen geschaffen sein. Pasternak weist diesbezüglich darauf hin, dass erfolgreiche Bedingungen für eine Wahrheitskommission besonders dann gegeben sind, wenn die beteiligten Konfliktparteien sich einvernehmlich auf ein Ende der Kampfhandlungen einigen; insbesondere dann, wenn keine Seite als klarer Sieger hervorgegangen ist. Zudem muss bei beiden Seiten der Wille zum friedlichen Aufbau eines neuen Staates vorhanden sein (vgl. Pasternak 2003:327-333). Während der erste Aspekt im namibischen Fall gegeben ist, ergeben sich aus dem zweiten grundlegende Probleme für die Versöhnungspolitik in Namibia.

Da Namibia besetztes Territorium war, hat mit dem Abzug der militärischen und paramilitärischen Einheiten und der politischen Administration ein Großteil der vermeintlichen Kriegsverbrecher das Land verlassen. Eine Wahrheitskommission würde sich folglich vor allem auf die Verbrechen der Swapo konzentrieren. Die Swapo hat dieses Dilemma gelöst, indem sie am 6. Juni 1989 in einer „Nacht und Nebel Aktion“ (Hunter 2008:130) eine Generalamnestie verabschiedet hat, die alle während des Befreiungskampfes im In- oder Ausland begangenen strafbaren Handlungen unter Straffreiheit stellte. Dies wurde im folgenden Jahr auch auf die Verbrechen der südafrikanischen Besatzungsmacht ausgeweitet. Damit hat die Swapo vollendete Tatsachen geschaffen, verbunden mit einer sehr deutlichen Auslegung der eigenen Versöhnungspolitik:

„Die bedingungslose Generalamnestie für Kriegsverbrecher auf beiden Seiten des Konfliktes und die Politik der Nationalen Versöhnung erwiesen sich als entscheidende Komponenten des konsensuellen Überganges, welcher den Waffenstillstand und die Umsetzung des internationalen Friedensplanes bestimmt hatte. Anders als Südafrika wählte Namibia den bequemeren Weg der Verdrängung von Konflikterinnerungen und vermied eine Aufarbeitung der gewaltsamen Vergangenheit.“ (Hunter 2008:119)

Damit korrespondiert, dass die Politik der Nationalen Versöhnung zwar einerseits als *raison d'être* des namibischen Staates erscheint, andererseits aber an keiner Stelle programmatisch formuliert worden ist. Ihre Präsenz im offiziellen Diskurs der Regierung suggeriert das Gegenteil, doch existiert sie in erster Linie auf dem vielgerühmten Papier der namibischen Verfassung. Befragt nach der Essenz der Nationalen Versöhnung, werden von Vertretern der Swapo vor allem Wirtschaftswachstum und der daraus resultierende soziale Zusammenhalt genannt:

„We have ended the war and through that war, we have contained all the evils – on both sides. We therefore signed a ceasefire to cease those evils and then gave blanket amnesty and we came back and we are holding hands. Now we should focus on economic reconciliation. If we could have our economy working, if people’s stomachs are full the pain they have been feeling because of the past will somehow disappear. [...] If we can achieve that we will actually close the chapter.“ (Hage Geingob, in: Pakleppa 1999)

Angesichts der enormen Disparitäten von Wohlstand und Lebensqualität in Namibia ist diese Auslegung der Versöhnungspolitik nachvollziehbar. Es war die Bürde der Swapo, das schwere Erbe der südafrikanischen Apartheidpolitik anzunehmen, mit all ihren institutionalisierten sozialen und ökonomischen Differenzen. So stellte sich neben der ökonomischen Ungleichheit auch die Frage nach der Beseitigung ethnischer Marginalisierung und dem Umgang mit den vielfältigen Spätfolgen des Krieges.⁶⁵ Nationale Versöhnung sollte demzufolge alle Mitglieder und Bereiche der Gesellschaft umfassen und ein Gefühl von nationaler Solidarität und Identität erzeugen. Dies verdeutlichte mir auch der Sonderberater der namibischen Justizministerin im Gespräch:

„My own mother died in a bomb [attack, d. Verf.], I understand these things and in Namibia we have agreed upon reconciliation. So there is a proclamation that says ‚Swapo people: forgiven, South African people: forgiven, let’s live together‘. And this is really the miracle of Namibia: what President Sam Nujoma and the leaders then had been able to do is to [bring] reconciliation, peace and stability in a country that had been divided by apartheid policies for so long, that had fought a war [...]. Homesteads became battle zones, we fought against each other and we agreed to reconcile.“ (Sackey Shanghala N024)

Dieses äußerst harmonische Bild verschiebt jedoch seine Perspektiven, sobald jene Stimmen und Interessengruppen in den Blick geraten, für die nationale Versöhnung auch die

⁶⁵ Etwa der Reintegration mehrerer zehntausend Kriegsveteranen, einschließlich der namibischen Mitglieder südafrikanischer Kampfverbände, der zahlreichen Kriegsversehrten und –waisen etc.

Aufklärung der Verbrechen des Unabhängigkeitskampfes umfasst. Bereits 1989 hatte es erfolglose Versuche von *ex-detainees* gegeben, die Swapo juristisch zur Verantwortung zu ziehen (vgl. Hunter 2008:107). Es folgten Appelle und Gesprächsangebote von Seiten der Interniertenorganisationen, die jedoch regelmäßig auf die gleiche Weise beantwortet wurden: In einem Echo der Unterwanderungsrhetorik aus der Zeit des Exils wurden die *ex-detainees* erneut als ‚Verräter‘, ‚Spione‘ und ‚Feinde‘ der Befreiungsbewegung verleumdet.⁶⁶

Einen Höhepunkt an *hate speeches* gegen die *ex-detainees* erlebte Namibia 1996. Im Land der ehemaligen Unterdrücker wurde die *Truth and Reconciliation Commission* (TRC) eingerichtet, die in einem schmerzvollen Prozess der Konfrontation von Tätern und Opfern die Verbrechen des Apartheidregimes aufarbeitete. Bemerkenswert an der TRC war die Bereitschaft des ANC, die eigenen Menschenrechtsverletzungen von der Aufklärung nicht auszuschließen.⁶⁷ Mit Desmond Tutu als Vorsitzendem verfügte die TRC zudem über eine einflussreiche Identifikationsfigur, dessen Wort der Institution Gewicht verlieh: „Wir haben die Wunden der Vergangenheit noch einmal geöffnet, damit sie nicht eitern, und sie mit schmerzstillender Salbe behandelt, damit sie heilen können.“ (Tutu, in: WVK 2000:11)

Wenngleich die TRC mit ihrem Amnestieangebot und dem Verzicht juristischer Konsequenzen nicht überall auf Begeisterung stieß,⁶⁸ so schuf sie doch die Voraussetzung für eine Wiederaneignung der historischen Erinnerung. Die Symbolkraft einer solchen Anerkennung individuellen Leidens sollte nicht unterschätzt werden. Gleichzeitig verschaffte sich der ANC mit seinem selbstkritischen Ansatz eine moralische Legitimität, die für den Versöhnungsprozess eine wichtige Signalwirkung besaß (vgl. Leys & Saul 1995c:200). Unter dem Eindruck der Entwicklungen im südlichen Nachbarland forderten auch Vertreter der namibischen *ex-detainees* die Einrichtung einer Wahrheitskommission:

„[W]hen the South African one was instituted we said ‚yeah, that is what we would like to have in Namibia!‘ and we started campaigning that a *Truth and Reconciliation Commission* should be established in Namibia, to tell the truth and to pardon those who tell the truth and prosecute those who lie and then to compensate victims and then of

⁶⁶ Umfangreich dokumentiert in: Groth 1989, Helbig & Helbig 1990, EPD 1996, NSHR 1996.

⁶⁷ So kam es auch in Exillagern des ANC zu Verbrechen, die denen der Swapo auf frappierende Weise gleichen. (vgl. Leys & Saul 1994:147; Groth 1995:140; Soyinka 1999:27; WVK 2000)

⁶⁸ Hierzu Soyinka (1999), der unter anderem das Fehlen materieller Kompensationen beklagt. Grundlegende Kritik an Wahrheitskommissionen übt Brounéus (2008): Ihre Forschung über die *Gacaca*-Tribunale in Ruanda sieht eine hohe Gefahr von Re-Traumatisierung gegeben, dabei bezieht sie sich auch auf die TRC. Gleichwohl ist mein Eindruck als psychologischer Laie, dass das Ausmaß der Traumatisierung bei vielen *ex-detainees* auch ohne Wahrheitskommission enorm ist.

course to bring about assurances that this type of behaviour won't be repeated again.“
(Phil ya Nangoloh N010)

Diese Forderung fiel zusammen mit einem anderen wichtigen Ereignis in jenem Jahr – der Veröffentlichung von Siegfried Groths Buch *Namibische Passion*.⁶⁹ Groth, der in seiner Funktion als Pastor in den Exillagern der Swapo bereits die Internierungen in Mboroma vor Ort miterlebt hatte, beendete damit sein solidarisches Schweigen gegenüber der Befreiungsbewegung. Das Buch wurde durch Vertreter der *ex-detainees* in Windhoek öffentlich vorgestellt und entfachte eine landesweite Diskussion, die vor allem von Seiten der Regierung ohne Bandagen geführt wurde. In einer Fernsehansprache am Tag nach der Präsentation des Buches griff Präsident Nujoma den deutschen Pastor direkt an:

„[T]he allegations and false history emanating from Pastor Siegfried Groth's book [...] will only lead to bloodshed in our country. [...] Pastor Groth was never a friend of SWAPO and thus a friend of Namibia's liberation struggle. [H]is book is a well-calculated move to open up old wounds and bring about racial and ethnic hatred in Namibian society as well as individual recriminations which would lead to violence.“
(Nujoma, in: EPD 1996:3f)

In einer diametralen Umkehrung der Versöhnungsrhetorik von Desmond Tutu erklärte Nujoma Groth – der Jahrzehnte seines Lebens dem Unabhängigkeitskampf gewidmet hatte – zu einem Feind der Partei und der namibischen Versöhnungspolitik. Gleichzeitig reichte Nujoma jenen, die ins „cross-fire of the war“ geraten waren, „the hand of friendship to join SWAPO-party“ (Nujoma, in: EPD 1996:4). Dieses Entgegenkommen wurde jedoch konterkariert durch den erneuten Verweis auf „enemy soldiers who are members of our society“ und die Aufforderung an alle Namibier „to remain vigilant and not to allow themselves to fall victim to divisive forces whether they are within or outside Namibia.“ (Nujoma, in: EPD 1996:4)

Die Kontroverse wurde über Wochen hinweg ausgetragen und markierte einen ersten richtigen Testfall für die Nationale Versöhnungspolitik (vgl. Dobell 1996, EPD 1996, Kößler 1996, NSHR 1996, Dobell 1997a). Da dieser aus Sicht der *ex-detainees* ein Scheitern darstellte, ergriffen sie durch die parallel erfolgte Gründung von BWS die Eigeninitiative. Gleichzeitig gab es Bemühungen des CCN, eine Konferenz zwischen der Swapo und den *ex-detainees*

⁶⁹ Die Kontroverse begann mit der Veröffentlichung der englischen Übersetzung *The Wall of Silence: The Dark Days of the Liberation Struggle*.

auszurichten, die sich aber aufgrund der unvereinbaren Positionen der drei Parteien nicht realisieren ließ.⁷⁰

In einem Versuch, ihren Kritikern den Wind aus den Segeln zu nehmen und einen eigenen Beitrag zur Aufklärung der Vergangenheit zu leisten, veröffentlichte die Swapo im gleichen Jahr den Bericht *Their Blood Waters our Freedom*. Hiermit sollte Auskunft über das Schicksal der im Exil gestorbenen Freiheitskämpfer gegeben werden. Obwohl der Bericht bereits seit 1990 angekündigt worden war, kann die Veröffentlichung nur wenige Monate nach der Gründung von BWS und der Präsentation von *The Wall of Silence* als direkte Reaktion auf die Vorwürfe der *ex-detainees* verstanden werden. (vgl. Hunter 2008:181-183)

Der Bericht nennt 5.464 Tote, deren Todesumstände dokumentiert sind; 1.043 Tote, deren Todesdaten unklar sind; 337 Tote, von denen nur die *noms de guerre* bekannt sind und 948 Personen, die im Exil verschollen sind.⁷¹ In ihrer kritischen Analyse des Berichtes weist die NSHR auf die Diskrepanz zwischen der Zahl von 7.792 Toten und der zuvor durch Nujoma in Umlauf gebrachten Zahl von 11.000 Toten hin. Darüber hinaus konnten Kritiker eine Vielzahl von Ungenauigkeiten in dem Dokument nachweisen. Der Bericht sei „fraught with distortions, deliberate withholding of information and apparent falsifications of the true facts“ (NSHR 1996:10), „hastily compiled“ (Dobell 1997b:25) und produzierte mehr Fragen, als dass er Antworten gab.

Auf die Veröffentlichung des Buches und die Kontroverse um Groth folgte im Oktober 1996 eine hitzig geführte Parlamentsdebatte.⁷² Deren auslösendes Moment war die von Premierminister Hage Geingob vorgebrachte Aufforderung an die Adresse der Oppositionsparteien, auch ihrerseits Rechenschaft über das Schicksal von Toten und ‚Verschwundenen‘ abzulegen. Der Antrag richtete sich somit in erster Linie an die DTA und jene Parteien, die während der Apartheid politisch mit Südafrika kooperiert hatten und die –

⁷⁰ So weist Hunter darauf hin, dass der CCN sich im Vorfeld von Groth distanziert habe (vgl. 2003). Der gegenwärtige Generalsekretär des CCN betonte mir gegenüber, dass die Entschädigungsforderungen von einigen der *ex-detainees*, vor allem aber die Verweigerungshaltung der Swapo zum Scheitern geführt hätten: „[I]t was no use we continue with one of the parties that was not interested in reconciliation.“ (Phillip Strydom N023)

⁷¹ Das Buch war auffällig abwesend in den öffentlichen Bibliotheken, Archiven und Buchhandlungen Windhoeks. Die Zahlen stammen aus NSHR 1996.

⁷² Vgl. Republic of Namibia (1996): *Debates of the National Assembly. Third Session, Second Parliament, 17 September – 16 October*, Volume II, 137-148, 181-197, 201-209, 243-275, 327-349.

direkt oder indirekt – am ‚Verschwindenlassen‘ von Swapo-Aktivisten und politischen Oppositionellen beteiligt waren.

Die Debatte dient dabei als weiteres Beispiel für die Rhetorik der Exklusion gegenüber Kritikern und Vertretern der Oppositionsparteien: Abgeordnete von DTA und *United Democratic Front* (UDF), die sich im Plenum zu Wort meldeten, wurden kontinuierlich von Mitgliedern der Swapo als ‚puppets‘ angeredet, jene Gruppen und Individuen, die sich an der Seite der *ex-detainees* engagiert hatten, mit Vorwürfen und Schmähungen bedacht:

„[D]own with Nangoloh, and his puppets“ (Doreen Nampiyi Sioka, 192)

„One doubts the impartiality of the CCN to conduct the said meeting between SWAPO and the Ex-detainees while their high officials are already prejudiced against SWAPO and one [Samson Ndeikwila; d. Verf.] has already gone to the extend of chairing the organisation of the Wall of Silence [...] The so-called Human rights organisation [NSHR; d. Verf.] is nothing else than a political Party of a SWAPO deserter who is trying to wreak vengeance on SWAPO for not having been chosen President of it. [...] Finally, Comrade Speaker, I would like to appeal to the author of the Wall of Silence, Dear author, your fathers killed a lot of our people. [...] Will you please provide the people of this country with a list of names of all Namibians who were killed by your fathers?“ (Angelika Muharukua, 209; sic)

Jedoch fanden sich auch versöhnliche Töne: In einem historischen Abriss des Befreiungskampfes übte Nahas Angula erkennbar Selbstkritik an den Vorgängen im Exil, die in seiner Auslegung den Undurchsichtigkeiten des asymmetrischen Krieges geschuldet waren:

„The Liberation movement was faced with this dirty war. It had to defend itself. The political authorities authorised the establishment of Party structures to deal with the challenge. The brief to all those who were concerned with the defence of the security of the Party, was that those suspected should be isolated from the general public in order to protect them from possible reprisals. When those suspected of working for the colonial racist regime started to drop names left, right and centre, implicating each other in the process then the situation became complicated. It was close to impossible to determine who was framed and who was really on the pay-roll of the racist occupation regime. In such situations, possibilities do exist of innocent people having been framed. That is unfortunate to the individuals concerned and to the good name of SWAPO. [...] It was for that reason that SWAPO adopted and promoted a policy of National Reconciliation. [...] Comrade Speaker Sir, to those innocent people who got caught in the crossfire, I want to say the following: ‚Human is error, forgiveness divine‘“ (Nahas Angula, 261f; sic)

Wie im eingangs erwähnten Zitat von ihm, so scheinen auch hier Anklänge von Schuld und Versöhnung zwischen seinen Worten auf. Jedoch bleibt die kategorische Analogisierung der

Verbrechen mit den Sachzwängen der südafrikanischen Unterwanderung unverrückt, was die Aussagekraft seines Entgegenkommens begrenzt. Stattdessen ermöglicht der Verweis auf die Versöhnungspolitik eine Umkehrung der Beweislast, mit der die Swapo ihre Bereitschaft zur Aufarbeitung der Vergangenheit als erwiesen erachtet und nun gleiches von der Opposition einfordert. Diese – das zeigt die Debatte ebenfalls – ist routiniert darin, den Vorwürfen der Swapo mit dem Hinweis auf die eigenen Sachzwänge zu begegnen, die sich durch die politische Abhängigkeit von Pretoria während der südafrikanischen Besatzungszeit ergeben haben.

Zwischen verhärteten Fronten werden die Vorwürfe von Menschenrechtsverbrechen im Exil (durch die Swapo) und der Kollaboration mit dem Apartheidregime (durch die Opposition) zu einem politischen Spiel in der Arena der parlamentarischen Auseinandersetzung, bei dem jene Abgeordnete wie Eric Biwa (UDF) doppelt verlieren, die Lubango aus eigener, schmerzlicher Erfahrung kennen:

„I must also admit that generally I am reluctant to participate in this debate, because I know for a fact that final outcome will be another disappointment, especially for those who desire sincerely to see an end to this agonising drama. [...] The fact that this issue has lingered on the National political agenda for such a long time, and remains still unresolved, is a terrible traumatic experience.“ (Eric Biwa, 202; sic)

Die Debatte ist eines der aufschlussreichsten Dokumente zur diskursiven Verhandlung der Interniertenfrage sowohl innerhalb der Swapo als auch auf überparteilicher Ebene. Gleichzeitig ist sie allerdings auch ein „bisheriger Schlußakkord der parlamentarischen Erörterung“ (Hunter 2008:183) dieser Thematik.⁷³

Das Jahr 1996 kann demnach in der Interniertenfrage als Wegscheide verstanden werden. Durch die Kontroverse um *The Wall of Silence* erschien die Interniertenfrage erneut an der Oberfläche des nationalen Erinnerungsdiskurses, während gleichzeitig im Nachbarland eine euphorisch begrüßte Wahrheitskommission eingerichtet wurde. Dies hätte für die Swapo die Stunde eines Neubeginns darstellen können, bei der durch den Dialog mit den Opfern – ähnlich wie es der ANC in Südafrika demonstriert hatte – die Kontroverse um die Exilverbrechen, wenn nicht eingeebnet, so doch wenigstens entschärft worden wäre: „I will not reconcile until there is an official pronouncement that I have no guilt to the nation. I want

⁷³ Zum erneuten Versuch von Kala Gertze, die Debatte ins Parlament einzubringen siehe Kapitel 4.

to walk upright when I'm in Independence Avenue [...]. The moment they do that, that's the moment I join Swapo." (Primus Hango N017)

Stattdessen jedoch fiel die Parteiführung in die bewährte Rhetorik der Schützengräben zurück und denunzierte ihre Kritiker erneut als ‚Feinde‘ und ‚Spione‘. Mit ihrer Politik des Schweigens gegenüber den unheroischen Aspekten der eigenen Vergangenheit und einer Kultur von „character assassination and intimidation“ (Leys & Saul 2003:343) hat die Swapo die Rahmenbedingungen ihrer Nationalen Versöhnungspolitik definiert. In dieser ist folglich kein Raum für marginalisierte Stimmen und Gegenerinnerungen – der lange Schatten von Lubango ruht damit auch weiterhin auf dem unabhängigen Namibia.

3.5. ‚Where others wavered‘: Die patriotische Geschichtsschreibung der Swapo

„When the history of any free nation is written, people remember those who defended their country and not who collaborated with the enemy.“ (Sam Nujoma)⁷⁴

Im folgenden Abschnitt werde ich weitere Aspekte des *nation building* der Swapo untersuchen. Hierfür ist die beschriebene Selektivität der Nationalen Versöhnungspolitik ein wichtiges Symptom, um in der offiziellen Erinnerung an den Befreiungskampf die Charakteristika einer patriotischen Geschichtsschreibung erkennen zu können. Bevor ich jedoch anhand von Beispielen die Konstruktion heroischer Narrative in Namibia untersuche, soll der Blick für einen Moment über die Landesgrenzen gerichtet werden.

Die Erinnerungspolitik afrikanischer Befreiungsbewegungen ist seit längerem ein vielschichtiges und herausforderndes Forschungsgebiet. Es gemahnt einerseits zu einer vorsichtigen Handhabung komparativer Ansätze (vgl. Abbink et al 2003), legt andererseits aber auch die Existenz einer „pathology of liberation politics“ (Leys & Saul 1995a:6) nahe. Besonders signifikant sind in diesem Zusammenhang die ehemaligen Siedlerkolonien des südlichen Afrika, in denen Befreiungsbewegungen an die Macht gekommen sind. Vor allem Henning Melber hat hierfür an den Beispielen von Simbabwe und Namibia die Instrumentalisierung der Befreiungskriege als Ressource nationaler Identitätspolitik beschrieben (vgl. Melber 2003a, 2003b, 2007, 2008). Für diesen Prozess der

⁷⁴ Aus einer Rede anlässlich des *Heroes Day*, 26. August 2009; als Motto auf der Startseite der Swapo-Homepage zu finden: <http://www.swapoparty.org/index.php> (Gesehen: 30.07.10).

Machtkonsolidierung auf der Basis von erfundenen Traditionen und selektiver Geschichtsschreibung hat Terence Ranger den Begriff der *patriotic history* geprägt:

„It is different from and narrower than the old nationalist historiography, which celebrated aspiration and modernisation as well as resistance. It resents the ‚disloyal‘ questions raised by historians of nationalism. It regards as irrelevant any history that is not political. And it is explicitly antagonistic to academic historiography.“ (Ranger 2004:218, kursiv i.O.)

Wie Ranger gezeigt hat, ist das ‚Vergessen‘ in Simbabwe ein konstitutives Element der patriotischen Geschichtsschreibung und des damit verbundenen *nation building*. Vergessen werden dabei vor allem die Exzesse der Gewalt gegen Dissidenten und Oppositionelle in Matabeleland, die in der offiziellen Erinnerung keinen Platz gefunden haben und damit eine Leerstelle der nationalen Erzählung markieren. (vgl. Alexander et al 2000)⁷⁵

Dem entgegengesetzt findet sich der Befreiungskampf von Mugabes *Zimbabwe African National Union-People's Front* (ZANU-PF) im Mittelpunkt der nationalen Erzählung und wird auf diese Weise in die politische Arena des unabhängigen Simbabwe hineinverlängert. In einer Art von ständigem Ausnahmezustand dient die Rhetorik des Kampfes auch weiterhin dazu, „revolutionaries and sell-outs“ (Ranger 2004:223) zu identifizieren. Diese erinnerungspolitische Dichotomisierung ist im Falle von Simbabwe nicht unangefochten geblieben: Neben den Kriegsveteranen, die materielle Kompensationen einforderten, waren es vor allem die Opfer der staatlichen Repression in den achtziger Jahren, die von der Regierung Maßnahmen zur Aufklärung und Versöhnung verlangten. Ihre Gegenerinnerungen sind die Worte zwischen den Zeilen der nationalen Erzählung, an der Mugabe als oberster ‚Historiker‘ Simbabwes (vgl. Ranger 2004:221) so sorgfältig geschrieben hat. In einer Rede am simbabwischen *Heroes Acre* im Mai 1997 erläuterte Mugabe die Grundzüge der staatlichen Versöhnungspolitik:

„If we dig up history, then we wreck the nation [...] and we tear our people apart into factions, into tribes and villagism will prevail over our nationalism and over the spirit of our sacrifices. [...] We have sworn not to go by the past except as a record or register. The record or register will remind us what never to do. If that was wrong, if that went

⁷⁵ Zwischen 1982 und 1987 wurden rund 20.000 Menschen in Matabeleland durch die Regierung Mugabes ermordet. Was häufig zu einem ethnischen Konflikt reduziert wird, trägt jedoch deutliche Merkmale politischer Rivalität und besitzt durch Form und Rhetorik der Gewalt eine auffällige Ähnlichkeit mit den Aktionen der Swapo gegen politische Dissidenten. (vgl. Alexander et al 2000)

against the sacred tenets of humanity, we must never repeat, we must never oppress man.“ (Mugabe, in: Werbner 1998b:96)⁷⁶

Durch erfundene Traditionen, die in Form von Denkmälern, Museen, Paraden und Feiertagen in der Öffentlichkeit Gestalt annehmen, realisiert die Regierung ihr Konzept einer heroischen Geschichtsschreibung. Gleichzeitig drückt sich in der Ikonographie des Heldentums eine soziale Hierarchie aus, die sich sowohl immateriell (durch die Teilhabe an der nationalen Erzählung), als auch materiell (durch die Vergabe von lukrativen Posten und Renten) institutionalisiert. Dieser „*elite memorialism*“ (Werbner 1998a:8; kurs. i.O.) erschafft demzufolge mit dem ‚Helden des Befreiungskampfes‘ eine neue soziale Kategorie, die zwangsläufig die Existenz von Nicht-Helden, ‚Verrätern‘ und ‚*sell-outs*‘ impliziert und die in der Regel mit politischen und ökonomischen Privilegien einher geht.

Die von Ranger aufgezeigten Merkmale der patriotischen Geschichtsschreibung in Simbabwe lassen sich – mit signifikanten Abweichungen im Rückgriff auf Strategien der Repression – wie eine Folie über die Geschichtspolitik der Swapo legen. Ähnlich wie Mugabe *verdichtet* auch Nujoma die heroische Erinnerung in seiner Person, ähnlich wie ZANU-PF schreibt auch die Swapo mit am Epos des Befreiungskampfes. Dies lässt sich anschaulich an Dokumenten der Partei und autobiographischen Texten von führenden Vertretern der Swapo belegen.

Bereits 1981 hat die Swapo mit dem Buch *To Be Born a Nation* die Grundlage für eine patriotische Geschichtsschreibung vorgelegt. Veröffentlicht durch die Abteilung für Öffentlichkeitsarbeit und mit dem Selbstbewusstsein der nationalen Alleinvertretung geschrieben, wird in dem Werk eine historische Kontinuität des Befreiungskampfes konstruiert, in der die Swapo als „*embodiment of the [Namibian people’s] aspirations for freedom*“ (Swapo 1981:i) die Geburt der namibischen Nation vorbereitet. Die historische Betrachtung beginnt mit der kolonialen Herrschaft, verweist auf die Tradition antikolonialer Rebellion und schließt mit dem politischen und militärischen Kampf der nationalen Befreiungsbewegung. Die Unabhängigkeit erscheint in dieser Lesart als historisch

⁷⁶ Angesichts der massiven Gewalt gegen die politische Opposition im Umfeld der Wahlen 2008 war die Lebensdauer dieser Versprechungen nicht sehr lang gewesen.

vorbestimmtes Ergebnis des Befreiungskampfes der Swapo, die damit, in Namen aller Namibier, den endgültigen Triumph über die koloniale Gewaltgeschichte vorbereitet:

„South Africa has never dared to ban SWAPO formally, as it has banned its own liberation movements. SWAPO has thus been able to organise inside Namibia, despite the repression, and be one with, and truly representative of, the broad masses of Namibian society. That there is not one other political organisation in Namibia today that can claim a truly national following is testimony to SWAPO's organisation and its representation of the aspirations of all Namibians.“ (Swapo 1981:295)

Die Schlüsselfigur im Prozess der heroischen Geschichtsschreibung ist dabei unzweifelhaft Sam Nujoma. Seine Autobiographie von 2001 ist die große Erzählung des namibischen Unabhängigkeitskampfes; sie prägt die Terminologie und definiert den Bezugsrahmen der gesellschaftlichen Erinnerung an die Vergangenheit. Bereits im Titel *Where Others Wavered* wird die Demarkation ausgesprochen, die sich in der Selektivität der Versöhnungspolitik ausdrückt:

„The title, then, clearly indicates the strong political and polemical purpose of Nujoma's book: to assert and substantiate the heroic role of SWAPO in bringing independence and freedom to Namibia, to praise those who stood firm and to condemn those who did not. [...] Those who dissented are traitors, on the wrong side of history. His concern to condemn them is shown by his choosing a title that emphasises the wavering of others rather than his own steadfastness and determination.“ (Saunders 2007:22)

Entlang dieser manichäischen Sichtweise legitimiert Nujoma somit auch nachträglich das Vorgehen gegen die ‚*enemy agents*‘; die Internierungen von Lubango, deren Opfern Nujoma mehrmals persönlich gegenüber getreten ist, behalten ihre vermeintliche historische Notwendigkeit für das Erringen der Unabhängigkeit. Die Überlebenden verweist er erneut auf die Versöhnungspolitik: „[W]e prefer to leave that sad history behind us and concentrate on national reconciliation“ (Nujoma 2001:357). Diese einseitige Sicht auf die Vergangenheit provozierte den COD-Abgeordneten Kala Gertze – selbst ein Überlebender der *dungeons* – zu einer deutlichen Kritik an Nujomas Erinnerungen: „I and my fellow ex-detainees may not be regarded as part of Dr. Sam Nujoma's life and struggle.“⁷⁷

Der Gattungsbezeichnung zum Trotz ist Nujoma in seiner Autobiographie sehr sparsam mit Informationen über die eigene Person. Die Geschichte seines Lebens ist die des bewaffneten Befreiungskampfes der Swapo – eine Gleichsetzung, die an die Grenze der Legendenbildung

⁷⁷ [http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews\[tt_news\]=18790&no_cache=1](http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews[tt_news]=18790&no_cache=1) (Ges.: 30.07.10).

geht. So weist Saunders auf zahlreiche historische Ungenauigkeiten und Widersprüche in den Erinnerungen des *Founding Father* hin (vgl. Saunders 2007:22f), die den ideologisch-instrumentellen Charakter des Buches unterstreichen. Nujoma verknüpft die Unabhängigkeit untrennbar mit dem Kampf der Swapo, aus dem zwangsläufig die Rechtfertigung des politischen Machtanspruches resultiert. *Where Others Wavered* erscheint vor diesem Hintergrund nicht nur als Fortsetzung von *To Be Born a Nation*, sondern als Manifest einer patriotischen Historiographie der Swapo schlechthin.

Die Memoiren von Nujoma sind die bedeutendsten einer ganzen Reihe von Autobiographien von *heroes* des Befreiungskampfes. Angesichts des auffälligen Mangels an geschichtswissenschaftlichen Texten über die Zeit des Krieges aus der Feder namibischer Autoren (vgl. Saunders 2007) bieten diese individuellen Narrative einen wichtigen Zugang zu den vorhandenen Interpretationen der Vergangenheit. Die meisten von ihnen lassen sich entlang der von Nujoma aufgestellten Dichotomie gliedern: Heroische Narrative und die offizielle Erinnerung; kritische Narrative und die konfliktive Gegenerinnerung.

Wichtige Beispiele für erstere sind die Texte *Breaking Contract* von Vinnia Ndadi (1974), *Never follow the wolf: the autobiography of a Namibian freedom fighter* von Helao Shityuwete (1990), *Kaxumba kaNdola: man and myth* von Ellen Namhila (2005) und *Haimbodi ya Haufiku: Two Thousand Days of Ordeal* von Helmut Angula ([1988] 1990).⁷⁸

Ndadis Text liefert einen tiefen Einblick in die Entstehungsgeschichte von OPO und Swapo aus dem Inneren der Kontraktarbeiterbewegung. Neben der bereits betonten Detailgenauigkeit in seiner Beschreibung des ausbeuterischen Kontraktarbeitersystems zeichnet sich Ndadis Bericht vor allem durch eine konsequent affirmative Haltung der Parteiführung gegenüber aus. Gleiches gilt für Shityuwetes Buch, das aus der Sicht eines Frontkämpfers geschrieben ist und die frühen Tage des bewaffneten Kampfes beschreibt.

Beide Texte sind Dokumente individueller Lebensgeschichten und Karrieren innerhalb der Bewegung und sollten dementsprechend gelesen werden. Ihre überindividuelle Relevanz gewinnen sie jedoch gerade dadurch, dass sie sich mühelos in die heroische Erzählung

⁷⁸ Das Genre der Autobiographie ist ein wichtiges Medium für die individuelle Auseinandersetzung mit der Vergangenheit in Namibia. So finden sich zahlreiche weitere Texte, die zum Verständnis der sozialen und psychologischen Auswirkungen des Apartheidregimes beitragen können. Ich beschränke mich allerdings auf Texte, die durch die Erwähnung oder aber die signifikante Nicht-Erwähnung der Verbrechen im Exil Relevanz besitzen.

einfügen lassen, für die Nujoma die Rahmenhandlung vorgegeben hat. Beide Bücher sind darüber hinaus durch die Abwesenheit von Dissens und Kritik charakterisiert; sie geben keine Hinweise auf die Parteikrisen im Exil.

Das Buch von Namhila lässt sich zweifellos ebenfalls der offiziellen Wahrheit zuordnen, unterscheidet sich jedoch von den zuvor genannten Texten durch die avancierte literarische Form sowie die Tatsache, dass Namhila die Geschichte eines anderen erzählt. In einem durchgängig angewendeten Montagestil werden die Erinnerungen von Wegbegleitern und Familienmitgliedern eines Mitgründers der OPO durch die Autorin choreographiert und stimmig zusammengefügt: Kaxumba kaNdola wird auf diese Weise in der Retrospektive als Held und Ikone des Befreiungskampfes (re-)konstruiert.

Neben dieser unmissverständlichen Heroisierung enthält der Text allerdings auch Spurenelemente der Verunsicherung, die jedoch in ihrer Ambivalenz – als Aussagen Dritter – die heroische Erzählung nicht in Frage stellen. So wird auf die Anwesenheit von „enemies of the liberation struggle“ (Namhila 2005:93) verwiesen, deren Rolle während des Krieges jedoch am besten vergessen werden sollte: „I was told that releasing such information was contrary to the policy of national reconciliation and that we must leave the past behind“ (Namhila 2005:93). Einen weiteren impliziten Bezug auf die Interniertenfrage findet man in der Erinnerung an einen Besuch im angolanischen Lager Kwanza-Sul, das offensichtlich einen vorbildlichen Eindruck machte – „unlike a general picture given by the apartheid regime that Namibians were starving in the SWAPO camps.“ (Namhila 2005:140)⁷⁹

Alle drei (Auto-)Biographien weben mit am Stoff der Heldenerzählung des namibischen Befreiungskampfes und reproduzieren gerade durch ihre Leerstellen, durch die Abwesenheit der Schatten von Mboroma und Lubango die heroische Geschichtsschreibung der Swapo in all ihrer Selektivität. Eine Sonderstellung nimmt hierbei der vierte Text ein, da es sich bei ihm um einen Roman handelt, dessen Verfasser zudem gegenwärtig als Arbeits- und Verkehrsminister Mitglied der Regierung ist.

⁷⁹ Von Groth zuvor als ‚Vorzeigelager‘ bezeichnet (vgl. Groth 1989:7). Auf die weitaus kritischeren Töne in ihrer eigenen Autobiographie habe ich schon hingewiesen. Dort beklagt sie den Verlust der Ideale des Befreiungskampfes und äußert Ernüchterung über die Politik der Swapo im unabhängigen Namibia. Gleichzeitig kritisiert sie allerdings auch das negative Bild, das von den *ex-detainees* über die Situation in den Exillagern verbreitet würde. (vgl. Namhila 1997:194)

In seinem Buch, das 1988 zuerst auf Deutsch erschien und zwei Jahre später durch eine englische Übersetzung ergänzt wurde, entwirft Helmut Angula in der Figur seines Protagonisten *Haimbodi ya Haufiku* die paradigmatische Biographie eines Kaders der ‚Alten Garde‘. Politisiert in der Kontraktarbeiterbewegung, inhaftiert auf Robben Island, beteiligt an den Streiks der frühen siebziger Jahre, passiert ya Haufiku alle symbolischen Wegmarken der Bewegung. Sein Weg führt ihn schließlich ins Exil, wo er eine erfolgreiche militärische Karriere beginnt.

Obwohl es sich formal um einen Roman handelt, sind die Gattungsgrenzen fließend: So werden die narrativen Passagen des Romans ergänzt durch regelmäßige – in der deutschen Fassung kursiv markierte – deskriptive Einschübe, in denen die Handlungsebene durch umfassende politische und historische Analysen kommentiert wird. An einer Schlüsselstelle des Romans hält ya Haufiku eine politische Rede, die, darauf weist auch Hinz in seinem Nachwort hin (vgl. Hinz, in: Angula 1988:194), angesichts des Bildungshorizontes des Protagonisten in ihrer Komplexität unrealistisch ist. An dieser und anderen analytischen Passagen wird deutlich, wie stark die Autorität des Verfassers den Text kontaminiert: Der Roman bekommt dadurch einen explizit edukativen Charakter und wird zum Traktat über den Befreiungskampf der Swapo.

Dieser wird als Kampf aller Namibier beschworen, mit dem Ziel, eine Nation jenseits tribalistischer Demarkationen zu begründen (vgl. Angula 1988:74-77; 84f). Damit schreibt sich der Roman sowohl in die nationalistische Historiographie der Swapo ein, wie er auch Stellung gegen die Ethnisierung der namibischen Politik durch Südafrika bezieht. Deutlich wird zudem auf die Unterwanderung der Bewegung durch ‚feindliche Infiltration‘ verwiesen, wobei der Erzähler explizit Shipanga als Rädelsführer der Rebellion von 1976 benennt (vgl. Angula 1988:137f) und somit die Schuldzuschreibung des Ya Otto-Berichts reproduziert. Gleichzeitig wird die fundamentale Rolle der SYL bei der Einforderung von Reformen komplett unterschlagen und unter die vermeintlichen konterrevolutionären Tätigkeiten Shipangas subsumiert.

Auch wenn der Roman aufgrund seiner Form nicht ohne weiteres auf einer Ebene mit den autobiographischen Texten lesbar ist, fügt er sich doch nahtlos ein in die Idiomatik der heroischen Geschichtsschreibung, wie sie auch in anderen Texten von Swapo-Funktionären

entworfen wird. So beachtenswert der Text aufgrund seiner nuancenreichen literarischen Gestalt auch ist, so eindringlich schiebt sich die ideologische Perspektive in den Vordergrund. Den Anliegen von Reformern und Kritikern innerhalb der Bewegung wird kein Forum gewährt, stattdessen dominiert die monokausale Affirmation der Parteilinie. Der Text wird somit zum eindringlichen Dokument patriotischer Geschichtsschreibung und ihrer offiziellen Wahrheit.

In der Monumentalisierung des Befreiungskampfes lassen sich weitere Parallelen zur Erinnerungspolitik Simbabwe aufzeigen. Denkmäler können als ‚materielle Erinnerungsmedien‘ (vgl. A. Assmann [1999] 2003) verstanden werden, die eine wichtige Funktion in der Konfiguration des Herrschaftsgedächtnisses erfüllen. Sie verkörpern die Dialektik von Erinnern und Vergessen und verschaffen der offiziellen Geschichtsschreibung Legitimität: „Herrschaft legitimiert sich retrospektiv und verewigt sich prospektiv.“ (A. Assmann [1999] 2003:138)

In Namibia finden sich zahlreiche Beispiele, an denen sich diese Instrumentalisierung der Vergangenheit beobachten lässt. Das wohl eindrucksvollste Monument der Erinnerung an den Befreiungskampf ist der *Heroes Acre* bei Windhoek. Hoch über der Stadt gelegen und nur mit dem Auto zu erreichen, wird in der Anlage mit einer monumentalen Statue der ‚unbekannten Soldaten‘ des Unabhängigkeitskrieges gedacht.⁸⁰

Als Besucher erreicht man die Statue über einen terrassierten Aufgang, zu dessen rechter und linker Seite sich die Grabstätten von *heroes* des Kampfes befinden. Auf der obersten Terrasse angekommen, steht der Besucher vor einem umfangreichen Fresko, das als lineare graphische Darstellung der namibischen Geschichte den Weg aus dem Kolonialismus über den Kampf bis zur Unabhängigkeit skizziert. Dass der Betrachter dabei im Schatten der Statue steht, mag Zufall sein, dennoch ist die Symbolkraft dieser Stätte evident. Durch ihre abgelegene Lage in den Bergen vor der Stadt ist die Anlage gleichzeitig von der Hauptstadt aus sichtbar, jedoch für die normalen Bürger nicht erreichbar.⁸¹ Damit kann der *Heroes Acre* als paradigmatisches Beispiel für den von Werbner beschriebenen *elite memorialism*

⁸⁰ Koselleck hat auf die enorme Bedeutung dieser Denkmäler für die nationale Erinnerungspolitik hingewiesen: „Der namenlose, nicht identifizierbare, der unbekannte Soldat wurde zur Symbolfigur, in der sich die Erinnerung der gesamten Nation vereinigte“ (Koselleck 1994:15). Gleichwohl weist der ‚unbekannte Soldat‘ im Falle des namibischen *Heroes Acre* eine frappierende Ähnlichkeit mit Sam Nujoma auf.

⁸¹ Es gibt keinen Anschluß an den öffentlichen Nahverkehr, und die regulären Taxis – das Hauptverkehrsmittel der einfachen Bürger – dürfen aufgrund einer Polizeisperre vor der Stadt nicht bis zum Denkmal fahren.

verstanden werden. Gleichzeitig manifestiert sich in ihm der nationalistische Totenkult, mit all seinen semiotischen Bestandteilen: „Yet void as these tombs are of identifiable mortal remains or immortal souls, they are nonetheless saturated with ghostly *national* imaginings.“ (Anderson [1983] 2003:9, kursiv i.O.)

So wie der *Heroes Acre* wird auch die Gedenkstätte in Omugulu-gOmbashe regelmäßig während der bedeutenden Nationalfeiertage von Vertretern der Regierungspartei genutzt, um an den Kampf und die Herausforderungen der postkolonialen Politik zu erinnern. Der Unabhängigkeitstag am 21. März, der Heldengedenktag am 26. August und der Gedenktag für die Opfer von Cassinga sind hierfür die wichtigsten Termine. Das Publikum bei diesen Veranstaltungen besteht meistens aus Anhängern und Jugendverbänden der Regierungspartei, die häufig in den *colours* der Swapo erscheinen. Durch die mediale Vermittlung der Reden und Gedenkveranstaltungen wird somit die Wahrnehmung einer Personalunion von Partei und Nation verfestigt. (vgl. Melber 2007)

Häufige Motive in den Reden sind die Opferbereitschaft und der Heroismus der Kämpfer, die trotz aller Entbehrungen und Heimsuchungen durch den übermächtigen Feind siegreich geblieben sind: „As we gather here today our thoughts should go to those who made the supreme sacrifice, but who were never accorded the decency of a proper burial as the last tribute to their human dignity“ (Nujoma, in: MIBSH 2000:83). Dieser kollektive Schwur auf das Blut der Gefallenen gehört zum symbolischen Standardrepertoire des Nationalismus, genauso wie die Metaphorik von Erlösung und Märtyrertod. Sie sind „[m]it Blut geschriebene Einträge“ (A. Assmann [1999] 2003:328) in der großen Erzählung von der Geburt der Nation. Gedenkstätten, Feiertage und *party rallies* werden so zu den Bühnen einer performativen Beschwörung der nationalen Identität aus dem Geist der Vergangenheit. In der Glorifizierung und Instrumentalisierung des Kampfes manifestiert sich die Erinnerungspolitik der Swapo: *Heroic narratives* verdichten sich zu *patriotic history*, der Befreiungskampf wird zum Gründungsmythos der namibischen Nation. Doch gilt es auch hier die anwesende Abwesenheit zu beachten, die als Leerstellen und Auslassungen in der patriotischen Geschichtsschreibung erscheinen:

„In Ansehung des Vergessens jedoch ist dieses, in Memorialien und Denkmälern niedergelegte Gedächtnis höchst selektiv, denn es verlangt, daß vergessen werde, was das Gemeinwesen und seine Rechtfertigung in Zweifel ziehen könnte. [...] Man erhöht, weil man etwas verbergen will. Der Schmerz des Zweifels und der Scham erzeugen die

Erhöhung des Würdigen, des Gewissen, des Edlen und des Gerechten.“ (Lyotard 1988:15f)

Wie Nujoma selbst in eindrücklichen Worten klargestellt hat und wie von vielen seiner Weggefährten und Sympathisanten regelmäßig in Erinnerung gerufen wird: Es gibt die Helden des namibischen Befreiungskampfes, und es gibt jene, die auf der falschen Seite der Geschichte gestanden haben. Ihnen werde ich mich im folgenden Kapitel widmen.

4. Gegenerinnerungen in der namibischen Interniertenfrage

For in the end, it is all about memory, its sources and its magnitude, and, of course, its consequences.
(Elie Wiesel, *Night*)

Reconciliation is a long haul and depends not on a commission for its achievement but on all of us making our contribution. It is a national project after all is said and done.
(Desmond Tutu, *TRC Final Report*)

4.1. Vorbemerkung

Während meines Aufenthaltes in Windhoek erschien in einer Wochenendausgabe des *Namibian* ein langer Artikel über Federico García Lorca, der 1936 von militanten Nationalisten ermordet und in einem anonymen Massengrab verscharrt worden ist. 72 Jahre nach diesem Verbrechen verlangten nun die Angehörigen der anderen Ermordeten eine Öffnung des Grabes, um die Gebeine ihrer Toten einer würdevollen Bestattung zukommen zu lassen. Die Familie Lorcas hatte sich einer Exhumierung bislang verweigert: Sein Ruheort in einer Schlucht in der Nähe von Granada sei aufgrund der zahllosen anderen dort verscharrten Opfer des Franco-Regimes der richtige Platz für ihn; das Grab werde so zum Ort des Gedenkens für die Ermordeten.⁸²

Dies war im Kontext meines Forschungsfeldes eine bemerkenswerte Nachricht, die einmal mehr auf die Schwierigkeiten und Untiefen individueller und kollektiver Erinnerung verwies. Erst durch die sozialistische Regierung Zapateros war es in Spanien möglich geworden, den Blick auf die Schattenseiten der Vergangenheit zu richten, Gräber und Archive zu öffnen und die unangenehmen Fragen nach Schuld und Verantwortung zu stellen. Diese wurden von der konservativen Opposition mit der vertrauten Rhetorik von geöffneten Wunden und dem Belassen der Vergangenheit zum Wohle der Nation beantwortet: Eine scheinbar universelle, dem nationalen Herrschaftsgedächtnis innewohnende Handlungsweise. Auch wenn es fast ein Jahrhundert gedauert hat – der schmerzvolle Blick auf die nationale Vergangenheit gewinnt in Spanien an Bedeutung.⁸³

⁸² *The Namibian*, 25. September 2009. Wochenendausgaben sind online nicht verfügbar.

⁸³ Im gleichen Zeitraum stellte sich durch die Auslieferung von John Demjanjuk auch für Deutschland erneut die Frage nach dem Umgang mit der Vergangenheit.

Was lässt sich daraus für den namibischen Erinnerungsdiskurs ablesen? Welche Erwartungen haben die *ex-detainees* an die Nationale Versöhnungspolitik? Wie formulieren und vertreten sie ihre Gegenerinnerungen auf individueller und kollektiver Ebene? Welche Rolle spielen die zukünftigen Generationen in diesen Überlegungen? Mit diesen Fragen wird sich das folgende Kapitel beschäftigen. Hierfür werde ich die Organisationen der *ex-detainees* im einzelnen vorstellen und analysieren, auf welche Weise sie sich durch ihre Aktivitäten in die Diskussion um die Neuverhandlung der Nationalen Versöhnungspolitik einschreiben. Daneben werde ich weitere Akteure aus Zivilgesellschaft und Politik betrachten, die sich in der Interniertenfrage zu Wort melden.

4.2. Arbeit am Gedächtnis: *Breaking the Wall of Silence* (BWS)

4.2.1. Gründungsgeschichte

Wie im vorherigen Kapitel beschrieben, fiel die Gründung von BWS in das gleiche Jahr wie die Einrichtung der TRC in Südafrika. Verbunden mit der Veröffentlichung von *The Wall of Silence* und der darauf folgenden Debatte, schlossen sich einige *ex-detainees* zusammen, um mit Hilfe einer neuen Organisation den Opfern der Exil-Swapo ein gesellschaftliches Forum zu schaffen: „[A] home where we could be protected, where we could safely voice our concerns“ (Pauline Dempers N008). Der Schritt in die Zivilgesellschaft war hierbei als bewusste Distanzierung von den Oppositionsparteien gedacht, die seit dem Bekanntwerden der Verbrechen diese immer wieder in ihren Wahlkampfstrategien gegen die Swapo instrumentalisiert hatten. (vgl. PD N008; PD N021)

Zu den Mitgründern von BWS gehörte neben Pauline Dempers auch Samson Ndeikwila, der von 1996 bis 2001 *Chair Person* der Organisation war. Auf dieser Position folgte ihm Kala Gertze, und, nach dessen Tod, Oiva Angula. Pauline ist seit 2001 *National Coordinator* und trägt als einzige Hauptamtliche die Hauptlast der Arbeit. Darüber hinaus gibt es ein *Managing Board of Directors*, dem mit Pauline Buchani, Maria de Conceicao, Mary Geingos und Sheeli Shangula weitere ehemalige Häftlinge der Swapo angehören. Zwei Mitglieder haben das *Board* 2007 verlassen und konnten bis dato nicht ersetzt werden.

Laut Pauline Dempers vertritt BWS gegenwärtig rund 200 *ex-detainees*, Angehörige und Sympathisanten, von denen etwa 50 aktiv an Aktivitäten der Organisation beteiligt sind. Die Zahl der weiterhin Vermissten beziffert sie auf rund 1.000 Personen. (vgl. PD N021)

4.2.2. Profil und Selbstverständnis

Die Aktivitäten von BWS lassen sich in drei Kategorien gliedern: a) *documentation*: Dokumentation von Opferschicksalen, b) *regional outreach*: Recherchen über den Verbleib vermisster Personen und Vernetzung mit Angehörigen, c) *advocacy*: Interessenvertretung der Opfer. In diesem Ansatz verbinden sich somit retrospektive und prospektive Aspekte von Erinnerung. Darüber hinaus versteht sich BWS nicht nur als Lobbyorganisation der *ex-detainees*, sondern ganz grundsätzlich als Akteur einer zivilgesellschaftlichen Bewegung für Demokratisierung und die Durchsetzung der Menschenrechte. Dies wird in der Selbstbeschreibung auf der Homepage deutlich gemacht: „[BWS] is a Namibian national NGO founded in 1996 that focuses on human rights. The vision of Breaking the Wall of Silence is to be a consistent voice for the dignity of Namibian ex-detainees of the liberation movement and the development of a more open and tolerant society in Namibia.“⁸⁴ Damit untrennbar verbunden ist die kritische Distanzierung zur Nationalen Versöhnungspolitik:

„The unfortunate part of the announced national reconciliation policy is that it is only one fraction of the Namibian citizens that has decided on the style and not even the content (since there is no content to it) of the announced policy. Namibians were not given a chance to design and be part of the content of the policy on national reconciliation. The announced policy of national reconciliation therefore may never be owned by Namibians.“⁸⁵

Um diesen Zustand zu verändern und Einfluss auf den Aushandlungsprozess der nationalen Erinnerungspolitik zu nehmen, legen BWS den Schwerpunkt ihrer Tätigkeiten auf die Dokumentation der Verbrechen, wofür bereits das Buch von Siegfried Groth als Vorbild betrachtet werden kann.⁸⁶

⁸⁴ <http://sites.google.com/site/breakingthewallofsilence/Home> (Gesehen: 30.07.10).

⁸⁵ Stellungnahme von BWS anlässlich des Vortrags ‚National Reconciliation – Made in Namibia‘ von Henning Melber. Dieser fand am 12. August 2008 in den Räumen des Goethe-Zentrums in Windhoek statt. Die Stellungnahme wurde von Carola Engelbrecht verlesen, da Pauline Dempers krankheitsbedingt nicht teilnehmen konnte. Als Mitveranstalterin beteiligte sich Justine Hunter (NID) an der anschließenden Podiumsdiskussion. Eine Kopie der Stellungnahme ist in meinem Besitz.

⁸⁶ In diesem hat Groth großen Wert auf die Einbindung von *testimonies* der Swapo-Opfer gelegt, die ihm durch Briefe, Informanten oder in persönlichen Gesprächen zugetragen worden sind. Diese Fixierung auf Einzelschicksale ist naheliegend, da sie den Blick auf die individuelle Dimension der Verbrechen richtet, die in den historischen Betrachtungen des Befreiungskampfes (vgl. exemplarisch Dobell 1998a) meist als Folgewirkung interner Machtkämpfe oder geostrategischer Entwicklungen in der Region subsumiert worden sind. Folgerichtig hat gerade Dobell als Historikerin in einer Rezension den arbiträren und fragmentarischen Charakter von Groths Buch kritisiert, das eine historische Kontextualisierung mit den Ursachen der Krisen schuldig bleiben würde (vgl. 1996). Sie verweist damit implizit auch auf die Problematiken der *false memory*-Debatte (vgl. A. Assmann [1999] 2003). Meines Erachtens sollte das Buch von Groth – das durchaus als symbolisches Gründungsmanifest von BWS betrachtet werden kann – jedoch in erster Linie als ein Bekenntnis empathischer Befreiungstheologie gelesen

Das Buch und die sich anschließende Debatte haben die Rahmenbedingungen geschaffen, in denen sich die *ex-detainees* organisieren und artikulieren konnten. Für viele waren hiermit zum ersten Mal die Voraussetzungen gegeben, die eigenen Traumata zu kommunizieren: „[A]fter the book of Pastor Groth we created the *Breaking the Wall of Silence*, each person was now telling their story, what he went through. At that time they were full of anger but the more they talk about it, the more the anger goes down.“ (Samson Ndeikwila N018)

Auf diese Weise wurde ein gemeinschaftlicher Raum gestaltet, in dem Betroffene und Angehörige von Verschwundenen durch gemeinsames Trauern, Erzählen und Erinnern die Fragmente der bis heute weiterhin unaufgeklärten Vergangenheit zusammensetzen konnten. So sind die Aktivitäten von BWS auch eine Form der individuellen und kollektiven Trauerarbeit ihrer Mitglieder, die sowohl in den Publikationen der Organisation, als auch in individuellen Narrativen Zeugnis von ihren Erfahrungen ablegen können.

Diese sind letztlich die Zeugnisse von Überlebenden, sind „Überlebensmemoiren“ (Reemtsma 2000:229), womit wieder die stetig sublim mitschwingende Konnotation der Auschwitzliteratur sichtbar wird. Diese hat, bei aller bereits mehrfach betonten, achtenden Vorsicht gegenüber Verallgemeinerungen, ihre Berechtigung in der moralischen Autorität, die den Überlebenden als Botschaftern der Toten und Verschwundenen zukommt. Gerade hier entfalten die ‚kleinen Wahrheiten‘ der individuellen Narrative ihr größtmögliches Potential: „Durch Einlassung individueller Erfahrungen und Erinnerungen wird die Illusion einer kohärenten Geschichtskonstruktion unterlaufen und auf die irreduzible Vielstimmigkeit und Widersprüchlichkeit der Erfahrungen aufmerksam gemacht“ (A. Assmann 2006:49). Voraussetzung hierfür ist, dass diese Gegenerinnerungen auch der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden können, was angesichts der finanziellen Beschränkungen von BWS nicht selbstverständlich ist und die Kooperation mit externen Akteuren notwendig macht. Zwei Beispiele hierfür sind die Filme *I Have Seen: Nda mona* (1999) und *Testimony: Breaking the Wall of Silence* (2003).

werden. Hierbei reflektiert der Verfasser vor allem auch sein eigenes Scheitern als Angehöriger der Solidargemeinschaft. Diese, so sein Tenor, hat durch ihre unkritische Distanz gegenüber der Befreiungsbewegung eine Mitverantwortung für das Ausmaß der Verbrechen. Nicht nur durch den Bezug auf die biblische Passion im deutschen Buchtitel wird so sein Bedürfnis deutlich, Leiden und Tod der Opfer einer posthumen Gerechtigkeit zu überführen.

Ersterer entstand in Zusammenarbeit mit *Brot für die Welt* und *Southern Africa Communications for Development* (SACOD), einem Verbund südafrikanischer Regisseure und Produzenten; Regie führte der namibische Filmemacher Richard Pakleppa.⁸⁷ Der Film erschien in der vierteiligen Dokumentarreihe *Landscape of Memory* von SACOD, die sich kritisch mit den Versöhnungspolitiken in Angola, Mosambik, Simbabwe und Namibia auseinandersetzt. Er wurde in Südafrika ausgestrahlt, lief jedoch nicht im staatlich kontrollierten namibischen Fernsehen: „[W]hat we have done locally is to screen it around in the country as we go with our regional outreach programmes and it was really well received. It will not be shown in the life of this ruling party, I am sure.“ (Pauline Dempers N021)

Auf dramaturgischer Ebene verfolgt Pakleppa im Film eine Strategie der konfrontativen Gegenüberstellung von Erinnerungen. So folgen auf die historischen Aufnahmen kämpfender PLAN-Einheiten Bilder von Massengräbern; den Interviews mit führenden Swapo-Politikern wie Nahas Angula und Hage Geingob stellt er Erzählungen von Zeitzeugen der Lager wie Henry Boonzaaler, Elizabeth Natanga und Hans Pieters gegenüber. Damit provoziert der Film eine kritische Auseinandersetzung mit der offiziellen Wahrheit, wie sie durch die Aussagen der beiden Minister vertreten wird: „Juxtaposing these opposing voices, the film dramatizes a clash of memories.“ (Cham 2004:53f)

Dieser *clash* war mit Sicherheit auch Überlegungen geschuldet, dem südafrikanischen Fernsehpublikum eine spannende Geschichte erzählen zu wollen; gleichwohl erreichte der Film damit über die Landesgrenzen hinaus eine Öffentlichkeit, die BWS mit eigenen Mitteln schwerlich hätten erschließen können. Die Filmvorführungen in Namibia boten zudem erneut Anlass für kollektives Gedenken und Erinnern.⁸⁸

Der zweite Dokumentarfilm, *Testimony*, ist verglichen mit *I have seen* reduzierter in der Verwendung dramaturgischer Stilmittel und wurde erneut in Kooperation mit *Brot für die*

⁸⁷ Pakleppa war während des Befreiungskampfes als Swapo-Mitglied aktiv in der namibischen Gewerkschaftsbewegung. In einem Interview erinnert er sich an Berichte über die vermeintliche Unterwanderung der Exil-Swapo und seinen Glauben, dass die Inhaftierten in den Lagern gut behandelt worden seien. Erst Ende der achtziger Jahre sei ihm bewußt geworden, dass die Vorwürfe des PCN und anderer nicht nur Propaganda waren. So versteht er den Film ausdrücklich auch als ein Instrument zur politischen Bildung: <http://www.peacenews.info/issues/2441/244108.html> (Gesehen: 30.07.10).

⁸⁸ Im Rahmen der Aufführungen traten Musiker auf, es wurden Lieder über die Zeit in den Lagern gesungen; zudem fiel die Veröffentlichung von *Nda Mona* mit dem zehnjährigen Jubiläum der Befreiung zusammen. (vgl. Leys & Saul 2003)

Welt produziert.⁸⁹ Im Mittelpunkt stehen die Erzählungen von vier Überlebenden der *dungeons* von Lubango: Pauline Dempers, Ben Gowiseb, Sam Thomas und Deon Waggie. In kurzen, alternierenden Sequenzen berichten sie aus ihrer Zeit im Exil, so dass die Fragmente ihrer Narration eine zusammenhängende Geschichte ergeben. Diese wird an zentralen Stellen durch eingeblendete Fotos ergänzt, deren jeweilige historische Hintergründe von einer Erzählerstimme aus dem Off erläutert werden. Die Aufnahmen zeigen freigelassene Swapo-Häftlinge in Angola, Protestaktionen des PCN in Windhoek, *ex-detainees* mit schweren Folternarben, lange Listen mit den Namen von Toten und Verschwundenen, Zeichnungen in Schwarzweiß mit Szenen aus den Lagern. Gerade die letzteren vermögen es eindringlich, den schmerzvollen Erzählungen eine beklemmende visuelle Dimension zu verleihen: Wir sehen geschundene, abgemagerte Körper, zerbrochene Ruten, klaffende Wunden, gedrängte Menschen in lichtlosen *dungeons*.

Der Film endet mit der Forderung von Ben Gowiseb, eine Wahrheitskommission nach südafrikanischem Vorbild einzurichten, und einem eingeblendeten Statement von BWS, das die eigenen Ziele noch einmal prägnant verdeutlicht: „The Breaking the Wall of Silence movement is recording the testimony of those who survived SWAPO’s dungeons, to aid in the process of reconciliation and to record the truth for posterity“ (52:50). Dieses Vorhaben ist dabei unweigerlich auch ein Wettlauf gegen die Zeit: Sam Thomas starb kurze Zeit nach den Aufnahmen, seine letzten Worte im Film lauten: „I forgave them, for what they have done to us, what they have done to me.“ (49:48)

Für das Filmprojekt haben insgesamt zwölf *ex-detainees* ihre Erlebnisse im Exil vor laufender Kamera erzählt; dass letztlich nur vier von ihnen im Film erscheinen, erklärt Pauline Dempers mit den auch weiterhin tief verwurzelten Ängsten vor Repressionen:

„Some have said that we do not have the necessary security for people who are maybe employed in the government or the civil service but have produced some sensitive sort of issues or even if they are not in the civil service, BWS does not have that strength to protect these people once they are maybe intimidated, harassed or arrested.“ (N021)

Damit eng verbunden ist die Angst vor der Zukunft, die viele meiner Informanten mir gegenüber geäußert haben und die konkret den prospektiven Charakter der Erinnerung problematisiert. Aufgrund der fortdauernden Ausblendung ihrer Erfahrungen in der

⁸⁹ Der Film erschien in einer geringen Auflage als VHS, wurde aber 2009 als DVD in der *Nambian Movie Collection* von *AfricAvenir* und dem *Franco-Namibian Cultural Centre* wiederveröffentlicht.

offiziellen Geschichtsschreibung antizipieren viele von ihnen für die kommenden Generationen ein wachsendes Konfliktpotential:

„That’s why a number of us have changed our surnames. Why? Fearing the disadvantages, victimisations and anticipating the kills in the future. That the party to be in power is Swapo, probably there will be bloodshed. That is what we foresaw, those days. Some of us decided to change our surnames, and you know: Change your name – what does it say? You’re not comfortable, you are not happy, you are just someone living in exile, you are a stranger in your own home, in your own street, it’s sad! [...] The generation that may take over from now on, will not take a clean country.“ (Freddy Namhadi N004)

„[W]hat we’re afraid is only that, you know, one day somebody may stand up and say ‚all these things were rubbish‘ [...], that’s why when we are doing all these things in *Breaking the Wall of Silence* we are not necessarily doing it for ourselves [...]. That’s why we are saying ‚when we’re alive, lets solve some of these problems, lets don’t pass it on to future generations who may deal with it more harshly and then cause more damage and then it will never end‘.“ (Sheeli Shangula N019)

Diese Aussagen veranschaulichen das Gefühl der Bedrohung, das auch fast zwanzig Jahre nach der Unabhängigkeit weiterhin viele meiner Informanten belastet und ihre Wahrnehmung der Regierungspartei bestimmt. In einem persönlichen Gespräch mit dem damaligen Generalsekretär der Swapo Hifikepunye Pohamba im Jahr 1998 haben Joseph Amadhila und Phillip Shipulwa auf die prekäre Lage der *ex-detainees* hingewiesen. Ersterer erinnerte sich für mich an die Worte des gegenwärtigen Präsidenten:

„And then he told us that ‚here in Namibia we cannot say [the truth; d. Verf.] for 30 but at least for 50 years. And when the truth comes out one day, me and you won’t be here‘. And I ask him a question: ‚Do you love your own children?‘, he said ‚yes‘ and I told him: ‚If you love your children, how can you leave your children in a dilemma, because your child will call my child that ‚your father was a spy‘, and my child will quickly response ‚how was my father a spy?‘ If my child cannot get a satisfactory answer then this will cause the war‘.“ (JA N005)

In deutlichem Gegensatz zu diesen Befürchtungen stehen die Worte von Sackey Shanghala, dessen Mutter dem Bombenanschlag vom 17. Februar 1988 in Oshakati zum Opfer fiel, für den vermutlich die südafrikanische Polizei die Verantwortung trägt. Sein persönlicher Optimismus reflektiert hierbei die Zuversicht der Nationalen Versöhnungspolitik:

„[I]t’s hard to ask from anybody but it’s just to say: ‚Look, take a step back, look at what it could do, two children playing together, coming up together. Allow these children to define their future on a mutual territory, don’t poison them‘. I have hope in the future, because the mind of a child is boundless, is limitless, is not married to a specific ideology yet. [...] I want to engage people and I want to tell them: ‚I’m not sorry! Ok, mistakes were made, but let’s leave that in the past, let’s do something to

come forward, do you agree as I agree?’ Then we can go forward. Otherwise I should go and look out for the people that killed my mother, I mean, where does this stop? There’ll be a feud between my children and their children, no. We are going and reconciling the nation. We should act that way, not the other way.“ (SS N024)

In diesen zwei widersprüchlichen Positionen ist bereits die gesamte Bandbreite an Herausforderungen im Prozess der Nationalen Versöhnung angesprochen: Auf der Seite der *ex-detainees* die Angst vor einer Perpetuierung der Vorwürfe und daraus resultierenden gesellschaftlichen Verwerfungen, auf der Seite der Regierung das Vertrauen auf den integrativen Effekt der offiziellen Versöhnungspolitik für das namibische *nation building*. Es wird Gegenstand zukünftiger Forschungen sein, diese Einschätzungen an der Wirklichkeit zu überprüfen; unzweifelhaft jedoch ist die enorme Bürde, die sich mit den Chiffren von Lubango und Mboroma in Tausende namibischer Biographien eingeschrieben hat und die auch für die Kinder und Enkel der Betroffenen beider Seiten Anlass zu kritischen und schmerzhaften Fragen sein wird.

Antworten auf diese finden sie womöglich in den Zeugnissen, die von BWS für die Nachwelt aufgezeichnet worden sind. Durch ihre Bemühungen um die Dokumentation und Bewahrung von individuellen Erinnerungen widersetzen sich BWS damit aktiv der selektiven Erinnerungspolitik der Regierungspartei. Dieses „re-peopling of the past“ (McConnell 2000:28) umfasst nicht nur die Aufwertung dissidenter und marginalisierter Perspektiven und deren Einspeisung in das gesellschaftliche Speichergedächtnis, sondern auch das ‚erlösende Schweigen‘ der Toten, deren Schicksale in den Erzählungen der Überlebenden eine dauerhafte Präsenz erhalten und somit dem Vergessen entrissen werden.

4.2.3. Die praktizierte Gegenerinnerung

Den Zeitraum meines Feldforschungsaufenthaltes hatte ich bewusst so gewählt, dass der Jahrestag der Rückkehr der ersten Gruppe von *ex-detainees* aus Lubango an seinem Anfang liegen würde. Der 4. Juli hat sich in den Jahren seit der Unabhängigkeit zu einem Datum von hoher Symbolkraft für die Überlebenden und die Angehörigen der Toten und Verschwundenen entwickelt, denen er Raum für gemeinsame Trauer und Erinnerung, für Diskussion und Selbstvergewisserung bietet. Auf diese Weise ist ein inoffizieller Gedenktag

entstanden, der allein durch seine Existenz als *mémoire involontaire* das historische Narrativ der Regierungspartei herausfordert.⁹⁰

Von elementarer Bedeutung sind hierbei die regierungsunabhängigen Medien, die als Multiplikatoren über die Aktivitäten der *ex-detainees* berichten. So widmete der *Namibian* dem Gedenktag von 2005 eine ganze Doppelseite in seiner Wochenendausgabe vom 8. Juli, in der umfangreich sowohl über den Ablauf der von BWS organisierten Gedenkveranstaltung als auch über die historischen Hintergründe der Verbrechen berichtet wurde. Im Rahmen der Gedenkfeier erzählten Überlebende wie Kala Gertze, Martin von Lüttichau oder Hans Pieters von ihrer Zeit in Gefangenschaft, der Generalsekretär der SWANU Dr. Tengeni Iiyambo spielte Lieder auf der Gitarre, während die Anwesenden vor einer Mauer mit den Namen der Abwesenden Kerzen entzündeten. Pauline Dempers zur Bedeutung des 4. Juli:

„[I]t’s a very symbolic day, [...] for me it’s a day of joy, it is a reunion day for us who survived and it is also a day to remember lost ones. Also very important: a day that we had to repeat our commitment, [...] that we were saying: ‚You have seen, if you happen to survive, go and tell everybody about it‘, this was the message, this is actually also the driving force of what we are doing. We have told Namibians what happened to us and we are still searching for these answers, so it’s a platform where you have a debate and also celebrate life as you remember those who are still missing, it’s a hopeful day, we call it the day of hope.“ (PD N008)

Angesichts der Symbolkraft dieses Tages und seiner Funktion als Forum für die öffentliche Artikulation von Gegenerinnerung war es überraschend für mich, dass am 4. Juli 2008 überhaupt keine Veranstaltung stattfand. Auch fand sich anlässlich des Jahrestages keine Berichterstattung in den Tageszeitungen, weder durch redaktionelle Beiträge noch durch Leserbriefe oder SMS. Damit war meine Feldforschung gleich zu Beginn mit einer Neuausrichtung verbunden; statt der teilnehmenden Beobachtung bei Aktionen und Veranstaltungen anlässlich des Gedenkens an Lubango rückte die Frage nach dem Fehlen derselben in den Vordergrund:

„[T]here were not so many activities. We have sent some statements to the media which were not published, we have also asked the members to send SMS to the papers which were not published [...]. This was mainly due to finances [...] we really just did

⁹⁰ Zur Relevanz von Gedenk- und Feiertagen als Arenen konfliktiver Gruppenidentitäten siehe Gillis (1994) und Etzioni (2004). Von Kala Gertze kam der Vorschlag, einen *National Reconciliation Day* zu begründen, der ein integratives Gedenken für alle Namibier ermöglichen sollte – der entsprechende Antrag im Parlament wurde jedoch abgelehnt: <http://www.newera.com.na/article.php?db=oldarchive&articleid=19992> (Gesehen: 30.07.10).

not have money to do that and again the other part, this is now my personal feeling, it also influences the approach that we have taken as a group, we have just lost a person that was so instrumental for us. [...] I was just imagining that it would be another, - not that one does not want to mourn! -, to be another mourning ceremony which I personally did not have energy for, honestly. [...] Normally it's an event that is very well attended." (Pauline Dempers N008)

Neben Finanzierungsproblemen verwies Pauline Dempers damit vor allem auf den überraschenden Tod von *Chair Person* Kala Gertze im März 2008, dessen Verlust ein schwerer Schlag für die Bewegung gewesen ist. Gertze war selbst sechs Jahre lang in Lubango inhaftiert gewesen und litt seitdem unter schweren gesundheitlichen Spätfolgen. Er war einer der sichtbarsten Aktivisten aus dem Kreis der *ex-detainees*, deren Interessen er in seiner Doppelfunktion als Abgeordneter des COD auch im Parlament zu vertreten suchte.

So hatte er im Oktober 2006 mit einem Antrag vor der Nationalversammlung einen erneuten Versuch unternommen, die Interniertenfrage zum Gegenstand einer parlamentarischen Erörterung zu machen. Der Antrag wurde abgelehnt.⁹¹ Trotz dieser Niederlage führte sein Vorstoß jedoch zu einem enormen Medienecho in den darauf folgenden Wochen, in dem der Umgang der Regierungspartei mit der eigenen Vergangenheit wieder verstärkt thematisiert wurde.⁹²

Sein Tod wurde in diesem Zusammenhang selbst zum Anlass von Gegenerinnerung: Während Freunde und Angehörige die Gesundheitsprobleme aus den Jahren der *dungeons* für seinen Tod mitverantwortlich machen (vgl. PD N008; CE N014) oder ihn sogar zum „last victim of non-reconciliation“ (Carola Engelbrecht N007) erklären, wurde in den Medien seine politische und zivilgesellschaftliche Arbeit gewürdigt. Dass diese durch seine Biographie mit den dunklen Seiten des Befreiungskampfes untrennbar verknüpft ist, wurde besonders anlässlich der Totenfeier deutlich.

⁹¹ Im Wortlaut: „Honourable Speaker, I appeal to this House to exercise an enormous and critical sense of maturity and take the time to reflect on the sensitivity and significance of this matter and, for the first time in this Fourth National Assembly, to hear us out in order to do justice to these people, of which I am one. Such a Debate will help us all to straighten out matters which silently haunt not only those implicated in this matter, but the whole Namibian Nation. It is therefore my wish that this House discusses this motion and resolves to impart justice upon the lives of the citizens who, until today, suffer the consequences of the happenings amongst Namibians in exile.“ *Debates of the National Assembly. Fourth Session, Fourth Parliament. 13. September – 11. October 2006*, Vol.94:372.

⁹² Vgl.: *Allgemeine Zeitung* 26.10., 27.10., 30.10., 10.11.; *The Namibian* 26.10., 30.10.; *New Era* 26.10.

Diese fand als offizieller Staatsakt am 19. März im Garten des Parlamentsgebäudes statt und wurde von rund 600 Gästen besucht, unter denen nicht nur viele *ex-detainees* waren, sondern auch Minister und Abgeordnete der wichtigsten politischen Parteien. Zu den Rednern gehörten dabei unter anderem Nahas Angula und Hage Geingob, die beide in der Vergangenheit immer wieder den Standpunkt der Regierungspartei in der Interniertenfrage gestützt hatten. An diesem Tag unterstrichen beide den wichtigen Beitrag des Verstorbenen für die Entwicklung einer demokratischen Gesellschaft in Namibia.⁹³

Im Mittelpunkt der Feier stand jedoch die Totenrede, die auf Wunsch der Familie von Pauline Dempers gehalten wurde. In dieser rückte sie Kala Gertzes Martyrium in Lubango in den Zusammenhang des Unabhängigkeitskampfes und verband dies mit einem Appell an die anwesenden Politiker, die Auseinandersetzung mit der Vergangenheit zu suchen. In einer Umkehrung der üblichen Kommunikationsrichtung konnte sich Pauline Dempers dadurch im Namen der *ex-detainees* für einen Moment die Diskurshoheit über die Vergangenheit aneignen und das ihr gegenüber sitzende Herrschaftsgedächtnis direkt mit den eigenen Erinnerungen konfrontieren:

„[I]t was a moment that had a meaning in the life of BWS as well, it was not just a funeral but it was a moment that we could again communicate our pain to people. I often say that the speeches that continued, at least I did not expect some of them to be so powerful, like the message from the President saying ‚reconciliation‘, talking so close for Kala’s part, acknowledging what he was contributing, and the Vice President, Hage Geingob, saying that ‚at least let’s make Namibia a place for courage and belief‘, that really was a very powerful message. [...] Kala’s funeral was a reminder for us that we still have an unresolved issue that cuts across [...]. So, as much as we miss him, I think, continuing and doing exactly what he was doing as part of us, that legacy will live on and we will honour and I believe that even if he is not around that it will have goods that the generations to come can build on.“ (PD N008)

Die Totenfeier bot somit den *ex-detainees* gleichermaßen Raum für kollektive Kommemoration wie sie die Artikulation politischer Forderungen an die Regierungspartei ermöglichte. Damit handelt es sich um ein erfolgreiches Beispiel für das Bemühen von BWS, im Rahmen der Zivilgesellschaft an einer Revision der Nationalen Versöhnungspolitik zu arbeiten. Dass die Vertreter der Swapo zu diesem Anlass den Verstorbenen und sein Lebenswerk gewürdigt haben, deutet darauf hin, dass in bestimmten Kontexten eine Annäherung der Konfliktparteien möglich ist. Hierfür, so scheint mir, war die Situation der

⁹³ [http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews\[tt_news\]=48536&no_cache=1](http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews[tt_news]=48536&no_cache=1) (Ges.: 30.07.10).

Totenfeier besonders geeignet, da sie als Zäsur in der parteipolitischen Tagesordnung bestehende Verwerfungen und Ressentiments kurzfristig außer Kraft zu setzen vermochte.⁹⁴ Diesen Eindruck bestätigt auch der Generalsekretär des CCN: „[T]he funeral of Kala Gertze was an opportunity where ex-detainees, his friends, could pay a tribute and that was allowed [...] because the funeral was a church service“ (Phillip Strydom N024). Diese Einschätzung wirft ein Licht auf die Rolle des CCN im Prozess der Nationalen Versöhnung, auf die ich weiter unten zurückkommen werde.

Die Tatsache, dass die Totenfeier für Kala Gertze die zentrale Gedenkveranstaltung für das Jahr 2008 geworden ist und die Feierlichkeiten des 4. Juli unter anderem deshalb ausgefallen sind, verdeutlicht bereits sehr eingehend Chancen und Potential einer aktiven Gegenerinnerung durch die Opfer der Swapo. So war es tragischerweise gerade der Tod eines weiteren Zeitzeugen, der die Bewegung der *ex-detainees* für einen Augenblick in den Mittelpunkt der gesellschaftlichen und politischen Wahrnehmung gerückt hat. Davon abgesehen sind die Möglichkeiten für commemorative Praktiken im öffentlichen Raum und kritische Interventionen hinsichtlich der Nationalen Versöhnungspolitik jedoch sporadisch und begrenzt.

Anders als in Simbabwe, wo das zivilgesellschaftliche und oppositionspolitische Engagement von Kritikern und Opfern der Regierung Mugabes durch diese offensiv und unter Gewaltanwendung bekämpft wurde und wird (vgl. Werbner 1998; Alexander et al 2000; Ranger 2004; Melber 2008), sind die Räume der Verhandlung von nationaler Identität in Namibia in erster Linie durch Ausgrenzung gekennzeichnet. Die Swapo, in ihrer doppelten Rolle als Befreiungsbewegung und postkolonialer Regierungspartei, beschränkt sich in ihrer Reaktion auf Kritik durch Opposition und Zivilgesellschaft auf die im vorherigen Kapitel beschriebene Rhetorik der Exklusion. Fälle von Gewaltanwendung durch die Regierung, wie sie beispielsweise bei der Niederschlagung der Sezessionsbewegung im Caprivi zu beobachten waren, scheinen mittlerweile der Vergangenheit anzugehören. Dies korrespondiert mit einem gewandelten Regierungsstil des amtierenden Präsidenten

⁹⁴ Gleichzeitig kann die Ehrerbietung an den verstorbenen Dissidenten auch als Ausdruck einer „Politik des integrativen Vergessens“ (Speitkamp 2005b:232) verstanden werden, wie sie in Mobutus Zaire hinsichtlich früherer Rivalen und Oppositioneller praktiziert wurde. Dafür spricht, dass von Seiten der Regierung eine Bestattung Gertzes auf dem *Heroes Acre* angeboten wurde, was dessen Familie jedoch abgelehnt hat. (vgl. PD N008)

Pohamba, dem allgemein ein behutsamerer Umgang mit kritischen Stimmen und Stimmungen im Land attestiert wird (vgl. Hunter 2008:187).⁹⁵ Für BWS sind die Rahmenbedingungen zivilgesellschaftlichen Engagements daher weniger von Repression als durch Missachtung geprägt; ein Zustand, der durch den personellen und finanziellen Status Quo der Organisation verstärkt wird.

4.2.4. Herausforderungen für BWS

BWS haben mit einer ganzen Reihe von Problemen und Hindernissen zu kämpfen, die sich exemplarisch am Ausfall der Gedenkveranstaltung zum 4. Juli aufzeigen lassen. Pauline Dempers hat mir gegenüber mit Nachdruck auf die durch ‚donor fatigue‘ bedingten finanziellen Restriktionen verwiesen, die den Handlungsspielraum der Organisation begrenzen. Tatsächlich ist BWS von ihrem Hauptgeber *Brot für die Welt* finanziell abhängig. Die Partnerschaft beider Organisationen kam nach der Gründung 1996 über die Vermittlung von Samson Ndeikwila zustande, der durch seine Arbeit im CCN bereits mit *Brot für die Welt* in Verbindung stand.

Förderprojekte von *Brot für die Welt* sind in der Regel längerfristig angelegt und umfassen Zeiträume von 10-15 Jahren. In den zwölf Jahren der Förderung wurden bislang insgesamt knapp 300.000 Euro an die Organisation überwiesen; dies jeweils in auf konkrete Projekte bezogenen Einzelposten. Hierdurch wurden beispielsweise die Übersetzung von *The Wall of Silence* auf Oshiwambo, die beiden zuvor erwähnten Dokumentarfilme und mehrere Workshops finanziert. (vgl. JP N027)

Mein Forschungsaufenthalt fiel dabei in einen für BWS finanziell prekären Zeitraum, da das letzte Förderprojekt Ende 2007 ausgelaufen war und der Folgeantrag erst im April 2008 bei *Brot für die Welt* eingegangen war (vgl. JP N027). Aufgrund der einseitigen Bindung an einen Träger waren damit nahezu alle Gruppenaktivitäten in der ersten Hälfte von 2008 auf Eis gelegt. Diese Problematik ist den Verantwortlichen von BWS bewusst:

„[D]onor-funding is essential, is important to be able to implement the things that we planned. [...] We are really, really struggling with donor-funding. [...] It is not enough, it does not really help us to implement effectively our activities, but it does help us to

⁹⁵ Gleichzeitig jedoch kam es im Vorfeld der Parlamentswahlen Ende 2009 zu einer Reihe von Übergriffen auf Veranstaltungen von Oppositionsparteien (vgl. *The Namibian* 05.11.; 06.11.; 09.11.; *New Era* 09.11.; *Allgemeine Zeitung* 12.11.). So war der Wahlkampf insgesamt von einer Rhetorik der Gewalt geprägt, von der die bereits zitierten Drohungen Nujomas an weiße Namibier nur ein besonders drastisches Beispiel sind.

be where we are today, it has helped us to start the project, to implement some of the programmes although it was not so effective due to shortcomings in terms of funding but then it's one of the donors, or the only donor that we can proudly say that has really stood by and is part of us since the inception." (Pauline Dempers N021)

„*Breaking the Wall of Silence* is still there, we keep it alive, although, as I told you, we have the so called donor fatigue, we are not able to sustain it. The ex-detainees, they don't have money. [...] We don't have enough funds and [Pauline is] the only one who is running it [...], it's a real self-sacrifice, you have to believe in what you are doing. We go to meetings, you have to use your fuel, you have to sacrifice your time, yourself and all this; [...] when you do all these things you know you're only giving in, you don't know the outcome, everybody is against BWS: ‚Why do you want to take out the worms from the cupboards, why do you want to go to the cemetery and start digging out the bones‘, you know, all this type of things.“ (Sheeli Shangula N019)

Hier wird deutlich, in welchem Ausmaß BWS sowohl von finanzieller Förderung, als auch von der Selbstaufopferung ihrer Mitglieder abhängig sind. Die Knappheit der Finanzen und die personelle Belastung der Verantwortlichen potenzieren sich gegenseitig und erschweren eine effektive Arbeit der Organisation. Die unmittelbaren Auswirkungen davon ließen sich durch den ausgefallenen Gedenktag 2008 beobachten. Eine Diversifizierung der Geber scheitert nach Meinung von Pauline Dempers am regierungskritischen Profil von BWS: „[T]he issue that we are dealing with is also kind of a direct confrontation to the ruling party of the day and some of the donors may not want to be seen confronting by funding BWS, confronting the current government, though they maybe understand the overall objective.“ (PD N021)

Gleichzeitig fiel meine Feldforschung jedoch auch in eine Zäsur der strategischen Ausrichtung von BWS: Nach mittlerweile fast 20 Jahren Unabhängigkeit und mehr als einem Jahrzehnt aktiver Arbeit an der Korrektur der Nationalen Versöhnungspolitik durch BWS seien „local initiatives exhausted“ (PD N006). Da auch von der gegenwärtigen Regierung kein Entgegenkommen zu erwarten sei, wolle BWS einen Gang vor den Menschenrechtsgerichtshof der *Afrikanischen Union* überprüfen. Damit würde BWS dem Vorbild der NSHR folgen, die aufgrund der Menschenrechtsverbrechen vor und nach der Unabhängigkeit den ICC angerufen hat. Die Erfolgsaussichten einer solchen Intervention können an dieser Stelle nicht beurteilt werden, jedoch dürfte die Signalwirkung eines solchen Schrittes zumindest kurzfristig ein verstärktes Augenmerk auf die namibische Vergangenheit richten. Auch dies wird zukünftige Forschung zeigen müssen.

BWS erfüllen mit ihrer Arbeit eine wichtige Funktion im fort dauernden Aushandlungsprozess der Nationalen Versöhnung in Namibia. Hierbei kann die Organisation in der Tradition anderer Angehörigen- und Opferverbände verortet werden, wie es beispielsweise mit den argentinischen *Madres de la Plaza de Mayo* ein prominentes Vorbild gibt. Durch die Dokumentation der Verbrechen und ihrer gesellschaftlichen Vermittlung in Form von Filmen, Publikationen, Leserbriefen, Presseerklärungen und Gedenkveranstaltungen artikulieren BWS aktiv Gegenerinnerungen, mit denen die Geschichtspolitik der Regierungspartei konfrontiert und kritisiert wird. Durch die finanziellen und personellen Einschränkungen ist die Reichweite der Organisation jedoch äußerst gering. BWS wird durch das idealistische Engagement weniger Einzelpersonen getragen, was den partizipativen Gestaltungsmöglichkeiten der Organisation enge Grenzen setzt. Die im Jahr 2010 auslaufende Förderpartnerschaft mit *Brot für die Welt* wird diese Situation vermutlich verschärfen und eine Umorientierung notwendig machen, sofern BWS nicht weitere Förderer an sich binden kann.

4.3. ‚A cat among the pigeons‘: National Society of Human Rights (NSHR)

4.3.1. Gründungsgeschichte

In markantem Gegensatz zu ihren ständig um öffentliche Aufmerksamkeit kämpfenden Kollegen von BWS dominiert die NSHR den zivilgesellschaftlichen Menschenrechtsdiskurs in Namibia. Sie tut dies „under challenging circumstances“ (EFN 2007:4) und „constant threats and verbal assaults“ (EFN 2007:22), die ihr von Seiten der Regierungspartei entgegengebracht werden.

Gegründet wurde die NSHR im Dezember 1989 von Phil ya Nangoloh, der ihr seitdem als *Executive Director* vorsteht. Eine personelle Überschneidung mit BWS findet sich in der Position der *Chair Person*, die von Sheeli Shangula ausgeübt wird. Beide sind zudem Mitglieder des *Board of Directors*, dem neben weiteren drei Personen auch Freddy Namhadi und Phils Ehefrau Ilona angehören.

Die NSHR hat ihren Hauptsitz in Windhoek, verfügt aber über sechs *Regional Monitoring & Advocacy Offices*, von denen sich fünf im Norden des Landes befinden. Diese werden unterstützt von mehreren Netzwerken freiwilliger Informanten, sogenannten *community based information sharing groups*, die vor allem in den nördlichen Landesteilen tätig sind.

4.3.2. Profil und Selbstverständnis

Phil ya Nangoloh ist durch seine leitende Funktion und seine Allgegenwart in den Medien der wichtigste Repräsentant der NSHR. In seiner Vergangenheit finden sich immer wieder Berührungspunkte mit der Interniertenfrage und den dissidenten Gegenbewegungen der Swapo. So geriet er selbst während seiner Zeit als PLAN-Kämpfer im sambischen Exil unter Spionageverdacht, wurde mehrere Monate lang inhaftiert und gelangte über zahlreiche Umwege schließlich mit einem Stipendium des *UN Council for Namibia* in die USA. Ende 1986 kehrte er nach Namibia zurück, wo er sich als *Public Relations Officer* dem PCN anschloss und zudem für die sehr kurzlebigen Swapo-D als *Publicity Secretary* tätig war (vgl. Hopwood 2008:282f; PyN N010). Davon abgesehen besitzt das Thema der Exilverbrechen auch eine sehr persönliche Komponente für ihn: Sein Bruder wurde im Umfeld der Parteikrise von 1976 als vermeintlicher Spion hingerichtet; seine spätere Ehefrau Ilona wurde zwischen 1987-89 in Lubango gefoltert und inhaftiert.⁹⁶

Freddy Namhadi und Sheeli Shangula sind bereits mehrfach in dieser Arbeit erschienen; auch sie sind *ex-detainees* der Swapo. Damit wird deutlich, dass die NSHR eng mit der Interniertenfrage verbunden ist, auch wenn das Profil der Organisation eine solche Zuschreibung nicht ohne weiteres zulässt. Phil ya Nangoloh verdeutlichte mir den Standpunkt der NSHR bezüglich der Interniertenfrage:

„[W]e actually do not, let me say that right from the beginning, we do not deal with the detainee issue, no, we deal with missing persons. Whether they gone missing because of Swapo or South Africa doesn't matter. That's what makes us different from for example BWS [...], which I think is a very important difference between the two organisations. [...]here is a group of persons who would describe themselves as ex-detainees and these are persons who were detained by Swapo. But not only Swapo has detained; there are many others who are also ex-detainees, but not necessarily by Swapo, for example by South Africa. How do you call them? They are ex-detainees, former detainees and it looks like also ex-detainees are those people who were detained primarily from around 1980. What about those who were detained, in the case of Swapo, [...] prior to 1980? [BWS] are busy with a different thing, a narrower side of those people who were detained around Lubango. [...] We chose to deal with the whole problem and not only past but also future disappearances.“ (PyN N010)

Seine Charakterisierung der Arbeit von NSHR liest sich so auch als Abgrenzung zu BWS und deren Fokussierung auf die Opfer von Lubango. Demgegenüber betont er den

⁹⁶ Phil ya Nangoloh und Ilona, geb. Amakutuwa, berichten über ihre Zeit im Exil in Leys & Brown (2005:77-85; 111-124).

holistischen Ansatz seiner Organisation gegenüber allen Fällen von erzwungenem ‚Verschwindenlassen‘, was die Zeiträume sowohl vor als auch nach der Unabhängigkeit umfasst. Die Verbrechen von Mboroma und Lubango dienen der NSHR somit als Referenzpunkt, um Menschenrechtsverletzungen durch die Regierung seit 1989 als Kontinuität einer repressiven und autoritären Politik zu thematisieren, deren Ursprünge in den Exillagern zu suchen sind:

„The story still has to be told, [...] because the manner it was, or it was not handled [...] gives you an indication in as to how history seems to be repeating itself again, because the matter was not addressed then properly. [...] here is, there has been a systematic behaviour, conduct really, people have not disappeared because of an isolated incident, but there was a pattern of behaviour which is still continuing in many cases, prior to Independence, continuing after Independence.“ (PyN N010)

Damit verbunden ist die kontinuierliche Forderung der NSHR nach einer institutionalisierten Auseinandersetzung mit den Verbrechen. Diese sollte dem Vorbild der südafrikanischen TRC entsprechen, allerdings auch Strafverfolgung und Entschädigungsleistungen zur Folge haben (vgl. Pyn N010). Als Konsequenz hat die NSHR seit 1989 bereits mehrere juristische Interventionen vor namibischen und internationalen Gerichtshöfen initiiert, zuletzt vor dem ICC in Den Haag.⁹⁷

Mit dem Kampf gegen die Straflosigkeit hängen die anderen Tätigkeitsfelder von NSHR eng zusammen. Diese lassen sich wie im Fall von BWS mit drei Schwerpunkten benennen: a) *monitoring*: Dokumentation von Menschenrechtsverletzungen, b) *advocacy*: aktive Lobbyarbeit für Opfer und deren Angehörige, c) *civic education*: Öffentlichkeitsarbeit und Menschenrechtsbildung:

„[W]e want to trace those who have disappeared, to establish their fate and their whereabouts, we want to prevent further disappearances, we want to educate people about the scourge of disappearances and we want legislation to be established where it has not been established; where it has, we want actually judicial measures, whether on the local or the international level to be taken against the perpetrators.“ (PyN N010)

⁹⁷ Für eine Übersicht hierzu siehe NSHR (2009). Die bisherigen Interventionen sind folgenlos geblieben; eine Entscheidung über den Antrag am ICC steht noch aus. *Amnesty International* hat jedoch in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, dass Straftaten vor Juli 2002 nicht in die Jurisdiktion des ICC fallen, vgl. <http://archive.amnesty.org/air2008/eng/regions/africa/namibia.html> (Gesehen 30.07.10). Der Antrag der NSHR bezieht sich auf Menschenrechtsverletzungen bis 1989 und zwischen 1994-2001. Im September 2007 hat die NSHR einen Ergänzungsantrag eingereicht, nachdem Mitarbeiter der Organisation Todesdrohungen erhalten haben, vgl. <http://www.nshr.org.na/index.php?module=News&func=display&sid=834> (Gesehen: 30.07.10).

In ihrem Evaluierungsbericht für 2007 kommt die finnische Botschaft – einer von mehreren internationalen Gebern – zu einem überwiegend positiven Urteil über die Arbeit der NSHR (vgl. EFN 2007:17f). Besonders betont wird hierbei die Breitenwirkung der Organisation, die durch ihre Vernetzung mit anderen NGOs, effizientes *monitoring* und die Präsenz in den Medien zu einem der wichtigsten Akteure in der namibischen Zivilgesellschaft geworden ist: „Being at the forefront of the human rights struggle the organisation has earned itself a credible place in Namibia’s march towards consolidating democracy, tolerance and transparent and accountable government“ (EHN 2007:18). Darüber hinaus besitzt die NSHR als einzige NGO Namibias Beobachterstatus sowohl für das *Economic and Social Council of the UN* als auch für die *African Union Commission of Human and Peoples Rights*.

Dieser Status, darauf weist der Bericht ebenfalls hin, ist für die NSHR mit dem Preis kontinuierlicher Anfeindungen durch Vertreter der Regierungspartei verbunden: „This has however not been without problems as the organisation has also earned itself the status of being the best shooting target for every would-be politician who wants to progress in the ranks of particularly the ruling party“ (EHN 2007:18; vgl. auch Hopwood 2008:282f). Dass die NSHR keineswegs nur ‚*would-be politicians*‘ als Zielscheibe dient, sondern auch Minister der Regierung zur Reaktivierung alter Feindbilder veranlasst, konnte ich während meiner Feldforschung eingehend beobachten.

4.3.3. ‚The enemy from within?‘ Kontroversen um die NSHR

Derartige Angriffe richten sich in der Mehrzahl der Fälle direkt gegen die Person Phil ya Nangoloh. Durch seine dominante Rolle im regierungskritischen Diskurs ist er die Hauptprojektionsfläche von Ressentiments, von denen der Vorwurf, die NSHR sei eine ‚*one-man show*‘ (vgl. EHN 2007:9) einer der häufigsten ist. Zum Standardrepertoire seiner Kritiker gehört hierbei auch die Unterstellung, dass Phil ya Nangoloh eine persönliche Vendetta gegen die Swapo und speziell Sam Nujoma führe, für die seine Organisation letztlich nur die Fassade sei.⁹⁸

⁹⁸ Dieser Vorwurf findet sich regelmäßig in Artikeln der staatlichen Zeitung *New Era* sowie im Presseorgan der Swapo, *Namibia Today*. Dass Phil ya Nangoloh als Privatperson auf der Homepage der NSHR eine von ihm verfaßte fortlaufende Reihe von Enthüllungsexposés über die angebliche Zusammenarbeit Nujomas mit dem CIA während des Befreiungskampfes publiziert, dürfte dabei allerdings Wasser auf die Mühlen seiner Kritiker sein. Zur Frage der ‚*one-man show*‘ wurde er von *New Era* interviewt: <http://www.newera.com.na/article.php?db=oldarchive&articleid=17427> (Gesehen: 30.07.10).

In die Zeit meines Aufenthaltes fiel der Fund vermeintlicher Massengräber im namibisch-angolanischen Grenzgebiet. Mitarbeiter der NSHR waren Hinweisen aus der lokalen Bevölkerung nachgegangen und hatten von den Orten Fotos und Videoaufnahmen erstellt. Diese wurden im Rahmen einer Pressekonferenz am 9. September der Allgemeinheit vorgeführt. Bei der Präsentation betonte Phil ya Nangoloh, dass zwar Aussagen von Dorfbewohnern vorlägen, die bestätigen würden, dass es sich um Gräber handele, dass jedoch noch keine forensischen Untersuchungen durchgeführt worden seien. Allerdings stellte er die vermeintlichen Massengräber in einen Zusammenhang mit Militäreinsätzen der namibischen Streitkräfte zwischen 1994 und 2001.⁹⁹

Nur eine Stunde vor Beginn der Pressekonferenz hatte sich die *Polytechnic Hotel School* überraschend geweigert, trotz vorheriger Absprache ihren Tagungsraum zur Verfügung zu stellen. Dies gab der Veranstaltung einen Hauch des Subversiven und die in Gestalt der zahlreichen Journalisten anwesende Gerüchteküche kommentierte es entsprechend.¹⁰⁰ Dennoch fanden sich anschließend in einer alternativen Örtlichkeit rund 120 Personen zusammen, um der Präsentation beizuwohnen. Zudem waren Abgesandte der namibischen Streitkräfte und regierungsnaher Zeitungen anwesend.

Das Thema der Massengräber wurde in den folgenden Wochen zu einem kontrovers diskutierten Thema in der namibischen Öffentlichkeit und eröffnete damit auch unweigerlich Raum für die Erinnerung an Lubango. Zwei Tage bevor die Pressemitteilung über die Entdeckung neuer Gräber veröffentlicht wurde, publizierte die NSHR eine Stellungnahme zum *Internationalen Tag der Verschwundenen* (30. August). In dieser wurde auf das weiterhin ungeklärte Schicksal all jener Namibier hingewiesen, die während des

⁹⁹ In diesem Zeitraum kam es im Norden Namibias zu militärischen Operationen gegen UNITA-Rebellen sowie zur Niederschlagung des Caprivi-Szessionsversuches. Laut internationalen Menschenrechtsorganisationen kam es dabei zu zahlreichen Fällen von Folter, extralegalen Hinrichtungen und ‚Verschwindenlassen‘, vgl. *Amnesty International* Jahresbericht 2008: <http://www.amnesty.org/en/region/namibia/report-2008> (Gesehen: 30.07.10). Bereits 2005 waren in der Region Massengräber entdeckt worden (vgl. Hunter 2008:122). In einem Fall konnten die Hintergründe eines Massengrabes bereits mit einem Massaker südafrikanischer Polizeieinheiten in den siebziger Jahren in Verbindung gebracht werden: [http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews\[tt_news\]=633&no_cache=1](http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews[tt_news]=633&no_cache=1) (Gesehen: 30.07.10).

¹⁰⁰ Ich wurde nach der Pressekonferenz von Phil ya Nangoloh und einigen Journalisten im Auto mitgenommen. Dabei wurden die Gründe diskutiert. Phil ya Nangoloh betonte, dass ein unterschriebener Vertrag vorläge, aber die Veranstalter plötzlich Bedenken wegen des Videomaterials bekommen hätten, anscheinend ‚auf Druck von oben.‘ Teil der Präsentation waren Filmaufnahmen aus der Zeit der Militärkampagne gegen UNITA, in denen angolanische Gefangene von Folterungen durch die namibische Armee berichten.

Befreiungskampfes und nach der Unabhängigkeit ‚verschwunden‘ sind.¹⁰¹ Damit hat die NSHR einmal mehr ihren Standpunkt verdeutlicht, dass zwischen den Verbrechen vor und nach der Unabhängigkeit ein expliziter Zusammenhang besteht.

Die von einem breiten Medienecho begleiteten Appelle nach Aufklärung gingen allerdings schon bald in einer massiven Rufmordkampagne unter, die sich gegen die NSHR richtete. Zu Synergieeffekten kam es hierbei durch den bereits auf Hochtouren laufenden Wahlkampf zwischen der Swapo und der erst wenige Monate zuvor gegründeten Swapo-Splitterpartei RDP. Die Attacken gegen NSHR und RDP bildeten eine allgegenwärtige Kulisse für meine Feldforschung.

Ihr Gegenstand ist eine von vielen Swapo-Anhängern hypostasierte Verschwörung zwischen NSHR und RDP, die offensichtlich auch auf Kabinettsmitglieder plausibel wirkt. So attackierte am 24. September 2008 Marlene Mungunda (Ministerin für *Gender Equality and Child Welfare*) während einer Wahlveranstaltung die RDP, der sie die politische Legitimität absprach und konspirative Umtriebe mit der NSHR unterstellte. Sie tat dies mit eindringlichen Worten: „I come from the South where we fought the colonisers, I have guerrilla blood in my veins. [...] We, the mighty Swapo Party, are the head, not the tail, and there is no political anarchy, as Nyamu [Generalsekretär der RDP; d. Verf.] of the unholy RDP alliance – they don’t deserve to be called a party – with the National Society for Human Rights claim.“¹⁰²

Während im gleichen Zeitraum auf Intervention der Regierung die populären *call-in shows* im staatlichen Radio abgesetzt wurden,¹⁰³ hat sich gerade die Homepage der Swapo zu einer Plattform der Polarisierung entwickelt. Unter dem Motto Nujomas, dass man sich erinnern werde, wer im Befreiungskampf auf der richtigen Seite gestanden habe, erfolgt die Aufforderung an die Besucher, auf dem seiteninternen Blog über regierungskritische Persönlichkeiten der namibischen Zivilgesellschaft wie Phil ya Nangoloh, Henning Melber oder Gwen Lister zu diskutieren. Einige der Kommentare über Phil ya Nangoloh – die mittlerweile nicht mehr öffentlich einsehbar sind – wurden von der NSHR dokumentiert:

¹⁰¹ <http://www.nshr.org.na/index.php?module=News&func=display&sid=981> (Gesehen: 30.07.10).

¹⁰² [http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews\[tt_news\]=680&no_cache=1](http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews[tt_news]=680&no_cache=1) (Ges.: 30.07.10).

¹⁰³ Mit dem Argument, durch die Shows seien Führungspersönlichkeiten der Regierungspartei beleidigt worden. Die Sendungen hatten eine wichtige Funktion als öffentliches Diskussionsforum und Meinungsbarometer der Bevölkerung und räumten dabei auch Kritikern der Regierung Redezeit ein, vgl. [http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews\[tt_news\]=53065&no_cache=1](http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews[tt_news]=53065&no_cache=1) (Gesehen: 30.07.10).

„[Y]a nangolo is an enemy of the state and his action must be condemned. we the youth will never be fooled by him, we are not that stupid like him to be fooled by his western cohorts. we remain patriotic to the cause of the struggle and we will defend the course tooth and nail. he must be warned. aluta.... viva swapo.“

„[F]ellow comrades, are we allowed our beloved party being attacked by this so-called NSHR led by the traitor ya nangolo? perhaps others regard him as their father of the nation and their god, but to me he is a loser and the enemy of progress.“

„[T]he number one Elandwambongo (Traitor) in Namibia, if NOT the rest of SADC.“¹⁰⁴

In den vehementen Reaktionen auf die Arbeit der NSHR zeigt sich deutlich, dass für viele Funktionäre und Anhänger der Regierungspartei auch fast 20 Jahre nach der Unabhängigkeit der Kampfzustand noch nicht wirklich vorüber ist. Das *a luta continua* des Befreiungskampfes wird so zu einer Parole der Exklusion, auch weiterhin nach Verrätern und Spionen Ausschau zu halten. Für Phil ya Nangoloh verbindet sich mit der gleichen Parole jedoch auch das Motto eines Lebenswerkes:

„I'm not the type of person who can allow somebody to get away with a crime. [...] I have myself seen what was happening, also not forgetting that I was a Swapo soldier myself. [...] When I grew up, I went to school and been a student activist, having been expelled from school by the Apartheid regime being falsely associated with Swapo in that time and then leaving abroad to be in Swapo, to be again falsely accused with the South Africans again, what do you expect?“ (PyN N010)

Anders als BWS, die aufgrund ihrer marginalen Rolle in der namibischen Zivilgesellschaft keine direkte Bedrohung für die Geschichts- und Identitätspolitik der Regierungspartei darstellen, ist die NSHR als „cat among the pigeons“ (NSHR 2009:11) eine ernstzunehmende Herausforderung. Sie verfolgt dabei mit ihrer Taktik des *naming-and-shaming* einen Kurs offensiver Auseinandersetzung mit der Swapo, was die beschriebenen Reaktionen und Kontroversen zur Folge hat. Die NSHR ist damit eine der lautesten Stimmen aus den Reihen der *ex-detainees*, die in Namibia zu vernehmen ist – erfolgreich durch ihr kontinuierliches Mahnen und Erinnern, allerdings auch umstritten durch ihr konfrontatives und forderndes Vorgehen.

¹⁰⁴ <http://www.nshr.org.na/index.php?module=News&func=display&sid=1150> (Gesehen 30.07.10). Schreibweisen im Original, Übersetzung von *Elandwambongo* durch die NSHR. Der Kommentar, Phil ya Nangoloh sei „an ardent anti-SWAPO and anti-Nujoma propagandist“ findet sich auch weiterhin auf der Seite: http://www.swapoparty.org/spotlight_phil_ya_nangolo.html (Gesehen 30.07.10).

4.4. Weitere Akteure der Interniertenfrage

Neben BWS und NSHR finden sich in der namibischen Zivilgesellschaft weitere Akteure, die auf unterschiedliche Art und Weise in der Diskussion um die Interniertenfrage involviert sind. Diese werde ich im folgenden Abschnitt vorstellen und dabei auf vorhandene Schnittstellen, Konfliktlinien und Dynamiken hinweisen.

4.4.1. *Forum for the Future* (FFF)

Einer der ersten politischen Häftlinge der Swapo war Samson Ndeikwila. Er wurde 1968 zusammen mit den rebellierenden *chinamen* verhaftet und zwei Jahre lang als Dissident in Tansania interniert. Seitdem hat das Schicksal der *ex-detainees* immer wieder seinen Lebensweg gekreuzt; das Thema der Interniertenfrage hat sich mit großen Lettern in seine Biographie eingeschrieben. 1977, im kenianischen Exil, setzte er sich für die Freilassung der Gefangenen von Mboroma ein, nachdem es einigen von ihnen gelungen war, nach Nairobi zu fliehen. Zurück in Namibia, engagierte er sich in der Studentenbewegung und arbeitete ab 1983 für den CCN in der von ihm geleiteten Abteilung für kontextuelle Theologie. Nach seiner mehrjährigen Mitarbeit bei BWS gründete er 2001 das *Forum for the Future*.

Wie bei vielen meiner Informanten, die im Exil zu Dissidenten wurden, war die Erfahrung von Autoritarismus und Repression der Auslöser einer kritischen Politisierung, an deren Ende das Infragestellen von Machtstrukturen in der Befreiungsbewegung stand. Für Samson Ndeikwila folgte daraus vor allem die Hinwendung zur Theologie, die für ihn jedoch immer auch eine Theologie der Befreiung war. Durch seine Arbeit im CCN lernte er Siegfried Groth kennen, den er 1984 in Deutschland besuchte. Groth zeigte ihm Briefe von Opfern der Swapo und Angehörigen der ‚Verschwundenen‘. Bei seiner Rückkehr konfrontierte er den CCN mit diesen Fakten und stieß auf ein geteiltes Echo: „When I came back to Namibia it was very difficult to communicate this. Of course some colleagues in the CCN, they came up in arms, trying to mobilise people because of what was happening in exile, but church leaders were afraid to get involved and some of these people were dismissed from CCN.“ (SN N002)

Der CCN wahrte während des Befreiungskampfes seine unkritische Solidarität zur Swapo, was es mahnenden Stimmen wie Samson Ndeikwila schwierig machte, die Kirchenführung zu einer Intervention für die *ex-detainees* zu bewegen. Erst nach der Unabhängigkeit kam es

zu einer zaghaften Annäherung beider Seiten. Samson Ndeikwila gehörte hierbei zu den progressiven Kräften innerhalb des CCN, die sich für eine führende Rolle der Kirchen im Prozess der Versöhnung einsetzten – eine Leistung, die der gegenwärtige Generalsekretär des CCN anerkennt:

„[W]hat was really important and what was very helpful, is that a person like Samson Ndeikwila was working for the CCN who himself was imprisoned. [...]hat basically helped to gain momentum, but as soon as Samson and Dr. Nakamhela [damaliger Generalsekretär des CCN und gegenwärtig *Chair Person* von FFF; d. Verf.] moved out, we lost momentum.“ (Phillip Strydom N023)

Angesichts dieser selbstkritischen Töne aus dem CCN wird deutlich, dass die Gründung von BWS ein Akt der Selbstinitiative war, nachdem von den Kirchen keine Impulse zur Auseinandersetzung mit der Interniertenfrage mehr zu erwarten waren. Die Idee hinter BWS war dabei vor allem, den Opfern einen Freiraum für die Artikulation ihrer Erfahrungen zu schaffen: „[P]eople should be allowed to tell their stories and these stories should be recorded and we say: ‚That story is part of our history‘ and then the good which happened during that time we build on that, and the bad we say ‚no, it should not be repeated again, it is our disgrace.‘“ (SN N001)

Dieses integrative, auf Kommunikation basierende Verständnis von Versöhnung findet sich noch deutlicher bei FFF realisiert, wo der Gedanke des Forums bereits im Namen vorhanden ist:

„[O]ur focus is to create platforms for Namibians to discuss issues as Namibians, above party-politics, above race and above ethnic background. [...] If we in Namibia want to succeed we have to have the culture of discussing among ourselves seriously, issues which concern us, so that is the focus of this organisation. [...]the major issues in which we involve Namibians is the issue of democracy and human rights; people have to understand what is meant by democracy and why has Namibia chosen to be a multi-party democracy.“ (SN N001)

Damit lassen FFF vordergründig die Rahmenbedingungen der Interniertenfrage hinter sich, wengleich sich die persönlichen Erfahrungen Samson Ndeikwilas in seiner Gewichtung der Menschenrechtsarbeit auch weiterhin widerspiegeln. Zu den Aktivitäten von FFF gehören Workshops in den ländlichen Regionen, mit dem Ziel, auf der lokalen Ebene das Bewusstsein für die Möglichkeiten demokratischer Partizipation zu fördern.

Einer Veranstaltung von FFF konnte ich im Rahmen meiner Feldforschung beiwohnen: Am 17. Juli 2008 veranstalteten FFF gemeinsam mit dem LAC und der *Law Society of Namibia* eine Podiumsdiskussion unter dem Titel *„The current situation in Zimbabwe and its impact on SADC“*.¹⁰⁵ Als Gastredner war der simbabwische Politikwissenschaftler John Makumbe eingeladen. Der Tagungsraum im Kalahari Sands Hotel war zum Bersten gefüllt, viele der mehrheitlich jungen Gäste standen außer Sichtweite bis auf den Flur hinaus. Die große Resonanz der Veranstaltung ist dabei Beleg für das außerordentliche Interesse, mit der die politische Krise im Nachbarland in der namibischen Öffentlichkeit beobachtet wurde. Besondere Brisanz bekam der Vortrag von Makumbe durch die Anwesenheit mehrerer weißer Farmer aus Simbabwe, die in jenen Tagen vor dem Gerichtshof der SADC ihren Prozess gegen die Zwangsenteignung ihrer Farmen geführt und gewonnen hatten.¹⁰⁶

Makumbe betonte in seinem Vortrag die wichtige Rolle, die die Regierungen von Namibia und Südafrika für den Machterhalt von Mugabe spielen. In dieser Kritik verbarg sich auch eine Bestandsaufnahme des südlichen Afrika, wo in vielen Ländern die ehemaligen Befreiungsbewegungen politische Hegemonie errungen haben. Während er damit ein eher düsteres Bild der Region entwarf, machte sein Vortrag jedoch auch unübersehbar die Unterschiede zwischen Namibia und Simbabwe deutlich. So eröffnete er seinen Vortrag mit ironischen Grüßen an den *Central Intelligence Service*, wobei nicht ganz klar wurde, ob er damit den Geheimdienst Simbabwes oder Namibias meinte. Es folgten weitere Spitzeln, vor allem an die Adresse Nujomas, den Makumbe mehrmals als *„President of Namibia“* bezeichnete, um sich anschließend dafür zu entschuldigen, dass er sich nie merken könne, wer momentan in Namibia die Macht habe. Bemerkungen wie diese, in ihrer ironisch-defätistischen Gestalt, gemeinsam mit der enormen Diskussionsbereitschaft des Publikums, belegten an diesem Abend eindrucksvoll das Vorhandensein demokratischer Freiräume in Namibia.¹⁰⁷

¹⁰⁵ Die *Southern African Development Community* (SADC) ist ein Bündnis zur politischen und ökonomischen Integration im südlichen Afrika. Ihr Hauptsitz ist in Gaborone, Botsuana, ihr Gerichtshof in Windhoek.

¹⁰⁶ [http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews\[tt_news\]=1199&no_cache=1](http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews[tt_news]=1199&no_cache=1) (Ges.: 30.07.10).

¹⁰⁷ In denen dann auch Raum für Kritik an der Kritik ist: So bezeichnete die simbabwische Botschafterin Makumbe anschließend als „clown“: <http://www.newera.com.na/article.php?db=oldarchive&articleid=22010> (Gesehen: 30.07.10). Ein anderer Vortrag Makumbes, der einen Monat später an der Universität in Windhoek stattfinden sollte, mußte allerdings verlegt werden – dem Anschein nach ebenfalls nach *„Druck von oben“*: [http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews\[tt_news\]=32240&no_cache=1](http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews[tt_news]=32240&no_cache=1) (Gesehen: 30.07.10).

Dies dürfte den Vorstellungen von Samson Ndeikwila sehr entgegen gekommen sein, Foren der diskursiven Auseinandersetzung mit Demokratie und Menschenrechten in Namibia zu begründen. Auch wenn die namibische Interniertenfrage nur im Subtext der Diskussion über die Verbrechen von Mugabe und ZANU-PF thematisiert worden ist, war sie allein durch die Rolle von Samson Ndeikwila als Vermittler und Stichwortgeber an diesem Abend präsent. In seinem Engagement für Meinungsfreiheit findet sich der Nachhall seiner Erfahrungen mit Repression und Autoritarismus; in seiner Konzeption von Versöhnung schließt sich der Kreis zu anderen Organisationen wie BWS oder NSHR:

„[W]e have to come up with a model of reconciliation which is educative, getting our people more and more informed about their history, where we're coming from, where we are, and which also is empowering, a model which does not destroy relationships in our society; which is unifying.“ (SN N001)

4.4.2. PEACE Centre

Die Folgen von Folter und Lagerhaft sind für viele meiner Informanten Teil ihres Alltags, sei es in Form der in ihren Leib geschriebenen Foltermale, sei es in Form von Ängsten oder chronischen Krankheiten:

„Sometimes during the night you are dreaming like you are in the detentions, getting up and say ‚oh no, don't beat me anymore!‘.“ (Phillip Shipulwa N004)

„19 years down the line the trauma is still haunting us. You cannot imagine that one could still have dreams, dreaming to be detained, dreaming in detention, dreaming being tortured. Healthwise, we might pretend to be alright, we are just pretending, friendly speaking, we are only pretending to be right, but we are not. [...M]any of us have tried to commit suicide, many of us have turned to be alcoholics. Many of us have disappeared, no trace, in independent Namibia.“ (Freddy Namhadi N004)

Von Seiten der Regierung hat es für die Rückkehrer aus dem Exil bislang keine Programme zur psychologischen Rehabilitierung gegeben (vgl. PyN N010). Um diesen Missstand zu beheben, gründeten einige der Rückkehrer 1996 das *Programme for the Study of Violence and Reconciliation*, aus dem wenig später das PEACE Centre hervorging. Wesentlichen Anteil an der Initiative hatte Emma Kambangula, die selbst drei Jahre in Lubango inhaftiert gewesen ist und dort gefoltert wurde.¹⁰⁸

¹⁰⁸ Nach dem Erhalt von Todesdrohungen gegen sich und ihre Tochter verließ sie Namibia 1998 und lebte mehrere Jahre in London (vgl. Leys & Saul 2003:347; Vicky Festus N016). Mittlerweile ist sie zurückgekehrt und wieder in der Zivilgesellschaft aktiv, jedoch nicht bei PEACE.

Die Intention von PEACE war anfangs die therapeutische Arbeit mit Opfern organisierter Gewalt, von Folter und Krieg auf beiden Seiten der Fronten des Befreiungskampfes. Durch PEACE sollten *ex-detainees* und traumatisierte Kämpfer gleichermaßen psychosoziale Hilfe bekommen, die ihnen von Seiten des Staates verwehrt geblieben ist. Dieser Ansatz wurde 2003 erweitert, um auch Opfern von häuslicher Gewalt, Vergewaltigung oder Vertreibung eine Anlaufstelle zu bieten. Lag also zu Beginn der Aktivitäten von PEACE der Fokus durchaus noch auf der Arbeit mit *ex-detainees*, hat sich dies in den letzten Jahren geändert.

Direktorin Gudrun Kober betonte mir gegenüber ihre Bewunderung für das Engagement und den Mut von Emma Kambangula und anderen *ex-detainees*, trotz der Angst vor Repressionen Initiativen wie PEACE oder BWS gestartet zu haben. Gleichzeitig wies sie auf vorhandene Risiken hin, wenn Organisationen wie PEACE von Betroffenen gegründet würden. So seien häufig die eigenen Traumata noch nicht überwunden, der Idealismus kein Ersatz für eine psychotherapeutische Ausbildung. (vgl. GK N015)

Die eingangs zitierten Ängste meiner Informanten lassen sich durchaus statistisch validieren: Bei vielen *ex-detainees* und ehemaligen Kämpfern sind Symptome von posttraumatischem Stress feststellbar.¹⁰⁹ Gleichzeitig sei es jedoch die Ausnahme, dass *ex-detainees* von sich aus die Angebote von PEACE nachfragen würden: „[W]enn man überlegt wie viele es doch sind, dann ist es wirklich eher eine Seltenheit“ (GK N015) – ein Phänomen, das die Direktorin damit erklärt, dass für viele Veteranen des Krieges die Frage nach psychotherapeutischen Maßnahmen neben ihren oft prekären ökonomischen Lebensumständen zweitrangig sei.

Dies sei anders, wenn gezielt, etwa über die seit den Anfangstagen etablierte Zusammenarbeit mit BWS, Projekte für *ex-detainees* angeboten würden. Ein Beispiel hierfür war der Workshop *Free to Grow*, der von der Psychologin Penelope Curling geleitet wurde. Das aus Südafrika importierte Modell richtete sich explizit an *ex-detainees* der Swapo, die bislang keinerlei therapeutische Maßnahmen in Anspruch genommen hatten, und nutzte einen kunsttherapeutischen Ansatz, der sowohl individuelle wie gruppenspezifische Elemente integrierte. Der Workshop fand an zwei Wochenenden Ende 2001 statt und wurde durch ein Nachtreffen im Mai 2002 ergänzt. Elf *ex-detainees* nahmen an *Free to Grow* teil, sieben von ihnen waren Frauen. (vgl. Curling 2005)

¹⁰⁹ Siehe hierzu die umfangreiche Studie *An Investigation Into The Lives of Namibian Ex-Fighters Fifteen Years After Independence* (PEACE 2005). Auf der Homepage abrufbar (Gesehen: 18.01.10).

Das Fazit der Psychologin ist positiv – „the intervention proved to have a positive sustained impact“ (Curling 2005:9). Den Selbstaussagen der Teilnehmer zufolge führte der Workshop bei ihnen zu gesteigertem Selbstbewusstsein bei gleichzeitiger Abnahme von Angstattacken, depressiven Zuständen, Alkoholmissbrauch und Rachegefühlen. Zudem wurde bei einigen Teilnehmern das Bedürfnis geweckt, ihre Erfahrungen und Gefühle kreativ auszudrücken, etwa durch das Schreiben einer Autobiographie. (vgl. Curling 2005)

Jedoch sind konkret auf *ex-detainees* zugeschnittene therapeutische Maßnahmen wie *Free to Grow* bislang die Ausnahme geblieben. Einen Grund sieht Gudrun Kober hierbei in der Politisierung der Interniertenfrage. So träten viele der *ex-detainees* bei der Formulierung ihrer Bedürfnisse eher als politische Aktivisten in Erscheinung, womit Organisationen wie BWS oder NSHR als Anlaufstationen naheliegender wären. Trotzdem stünde PEACE offen für jeden, der auf der Suche nach psychotherapeutischer Hilfe sei. (vgl. GK N015)¹¹⁰

4.4.3. *Legal Assistance Centre (LAC)*

Das *Legal Assistance Centre* ist eine zivilgesellschaftliche Rechtshilfeorganisation, deren Tätigkeitsfeld ausschließlich Fälle von öffentlichem Interesse betrifft. Während meines Aufenthaltes trat das LAC immer wieder als Veranstalter von Vorträgen und Workshops in Erscheinung, so etwa bei der zuvor erwähnten Podiumsdiskussion mit Professor Makumbe. Das LAC legt in seinem Profil starkes Gewicht auf die Einhaltung der Menschenrechte und den Kampf gegen Straflosigkeit. In diesem Zusammenhang betreut das LAC auch jene politischen Häftlinge, die seit dem Caprivi-Sezessionsversuch 1999 ohne Anklage in Gefangenschaft gehalten werden. Viele der 116 Häftlinge wurden während ihrer Internierung gefoltert, fünfzehn von ihnen sind seit 1999 in Haft ums Leben gekommen.¹¹¹

Angesichts dieser Sachlage schien es mir naheliegend nachzufragen, ob das LAC sich auch mit den Menschenrechtsverletzungen in den Exillagern beschäftigt. Dass dies nicht der Fall ist, erklärte mir Toni Hancox, Anwältin und Leiterin der *Human Rights and Constitutional*

¹¹⁰ Laut Gudrun Kober ist für 2009 ein weiteres Projekt beantragt, das sich gezielt an ehemalige Exilanten richten wird. Hierbei sollen neben *ex-detainees* auch junge Namibier beteiligt werden, um in gemischten Gruppen einen Intergenerationendialog über die Erfahrung des Befreiungskampfes zu führen. Auch dieses Projekt soll auf kunsttherapeutischen Methoden aufbauen. Über den Status des Projektes habe ich bis dato keine Rückmeldung bekommen.

¹¹¹ [http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews\[tt_news\]=62685&no_cache=1](http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews[tt_news]=62685&no_cache=1) (Ges.: 18.01.10). Zur Arbeit des LAC hierzu siehe: <http://www.lac.org.na/news/specialfeatures/saviour.html> (Gesehen: 30.07.10).

Unit des LAC im Interview. Zwar arbeite sie gelegentlich mit Pauline Dempers und BWS in Einzelfragen zusammen, es sei jedoch bislang zu keiner Vertretung von *ex-detainees* durch das LAC gekommen.

Interessant ist hierbei, dass das LAC für einige der Caprivi-Häftlinge außergerichtliche Einigungen mit dem Verteidigungsministerium aushandeln konnte, bei denen Entschädigungszahlungen geleistet wurden. Dies sei jedoch mit Ausnahme von Mord für die Verbrechen im Exil aufgrund von Verjährungsfristen und unklaren Verantwortlichkeiten nicht realisierbar. Bei Mord allerdings – dies ist relevant für die laufenden oder geplanten internationalen Klagen – müssten erst die lokalen Rechtsmittel ausgeschöpft werden. Über die Möglichkeiten einer Klage vor dem Menschenrechtsgerichtshof der OAU äußerte sich Toni Hancox wenig optimistisch: „[T]hey’re not prepared to go against their peers, unfortunately.“ (TH N012)

Das Hauptproblem mit den Verbrechen im Exil ist ihr zufolge auch weiterhin die Ausblendung aus der offiziellen Erinnerungspolitik: „[T]here is some vague awareness that there were dungeons but nobody really knows what happened there“ (TH N012). Um diesen Zustand zu verändern, empfiehlt sie den *ex-detainees* – mit Verweis auf den Erfolg der weißen Farmer aus Simbabwe – ihr Anliegen vehementer zu artikulieren und der Regierung mit einer Strategie des *naming-and-shaming* zu begegnen: „I think ultimately the best match is to embarrass the government so much with these things that they will have to deal with the issue.“ (TH N012)

Für das LAC seien angesichts der gravierenden Menschenrechtsverletzungen nach der Unabhängigkeit die Exilverbrechen kein Thema. Es sei somit Sache der *ex-detainees* selbst, auf eine Anerkennung der an ihnen begangenen Verbrechen hinzuarbeiten. Dieser Prozess der Aufarbeitung sei dabei im Interesse aller Namibier: „[I]t affects all of us because it’s the history of our country, the emotional history of our country“ (TH N012) – gleichzeitig sei es jedoch auch eine Frage von langem Atem:

„I suspect and that’s my personal opinion that more than anything what these people want is acknowledgment of what happened to them and an apology. I don’t see the government giving that now. [...U]nfortunately under the old President Sam Nujoma there was this complete denial that these things ever happened, [...] I think the new government is not quite as adverse to making a kind of commitment.“ (TH N012)

4.4.4. *Namibia Institute for Democracy (NID)*

Das NID tritt in der Zivilgesellschaft vor allem als Multiplikator auf. Zu den Schwerpunkten des NID gehören die Aufklärungsarbeit gegen Korruption, Weiterbildungsmaßnahmen für Mitarbeiter anderer NGOs, Demokratie- und Menschenrechtsbildung sowie die Ausrichtung von politischen Seminaren und Workshops. Angesichts der bevorstehenden Parlamentswahlen Ende 2009 lag der Fokus besonders auf der Schulung von Wahlbeobachtern und einer begleitenden Informationskampagne über Partizipationsmöglichkeiten in der parlamentarischen Demokratie.¹¹² Das NID kann dabei auf ein vielfältiges und solides Portfolio finanzieller Kooperationspartner zurückgreifen, darunter die Europäische Union, die Botschaften von Deutschland, Finnland, Frankreich und den USA sowie die Friedrich-Ebert- und Konrad-Adenauer-Stiftungen.¹¹³

Abgesehen vom *Civil Society Support Programme* des NID, an dem BWS, FFF und NSHR zur Stärkung ihrer institutionellen Kompetenzen teilnehmen, berührt das NID die Interniertenfrage vor allem indirekt: Offensichtlich zwar in der Person von *Executive Director* Justine Hunter, die mit ihrer Dissertation (2008) bis auf weiteres das Standardwerk zum Thema vorgelegt hat, besonders aber durch die Ausrichtung von und Teilnahme an Diskussionsrunden, Seminaren und Konferenzen über Menschenrechtsthematiken.

Exemplarisch kann hierfür der bereits erwähnte Vortrag mit Henning Melber genannt werden, der gemeinsam von Goethe-Zentrum und NID veranstaltet wurde. Zu diesem Anlass hatten etwa 40 Gäste den Weg in die Räumlichkeiten des Goethe-Zentrums in Windhoek gefunden, rund zwei Drittel von ihnen aus der deutsch- und afrikaanssprachigen Gemeinschaft. Darüber hinaus waren Journalisten der *Allgemeinen Zeitung*, des *Namibian* und von *New Era* anwesend. Mit Samson Ndeikwila war leider nur ein *ex-detainee* unter den Zuhörern – Pauline Dempers ließ sich durch Carola Engelbrecht vertreten.

¹¹² Vgl. Jahresberichte 2008 <http://www.nid.org.na/pdf/Articles/NID%20Activity%20Report%202008.pdf> und 2009 <http://www.nid.org.na/pdf/Articles/NID%20Activity%20Report%202009.pdf> (Gesehen 30.07.10).

¹¹³ Das Auftreten des NID ist äußerst neutral, was die Arbeit etwa beim sensiblen Thema Wahlbeobachtung erleichtert und angesichts der partiellen Förderung aus Deutschland nötig ist. Andere NGOs, die von deutschen oder anderen internationalen Gebern unterstützt werden, trifft oft der Vorwurf der Regierungspartei, sie seien „projects of imperialists“: http://www.swapoparty.org/spotlight_2009_namibia_presidential_and_national_assembly_elections_results.html (Gesehen: 30.07.10).

Da ich mich bereits zuvor mit Henning Melber über meine Forschung ausgetauscht hatte, versprach er mir, im Rahmen des Vortrags das Schicksal der *ex-detainees* anzusprechen. Tatsächlich thematisierte er bei seiner kritischen Analyse von *„Reconciliation made in Namibia“* den Umgang mit der Interniertenfrage als paradigmatisches Manko der Nationalen Versöhnungspolitik:

„It doesn't matter when it comes to coming to terms with the past, if others committed more atrocities. What matters is to accept that you are confronted with the challenge to come to terms with those things within your own ranks. That's really the most visible even if it's the most denied challenge of coming to terms with the past because it's a direct challenge of the current government. And maybe that makes it most difficult for the government to deal with the issue.“ (Henning Melber N007)

Es ist davon auszugehen, dass er auch ohne meine Anwesenheit auf die Interniertenfrage verwiesen hätte, findet sich diese doch regelmäßig in seinen Arbeiten als „classic case in point“ (Melber 2003b:323) zur Politik der selektiven Erinnerung in Namibia. Von besonderer Relevanz ist hierbei die Tatsache, dass Henning Melber sich offen – auch bei diesem Vortrag – zu seiner Mitgliedschaft in der Swapo bekennt.¹¹⁴

Die Zuhörer gingen aktiv auf das Stichwort ‚Interniertenfrage‘ ein; gleichzeitig wurde in ihren Beiträgen deutlich, dass sich das Thema nur schwer von anderen Aspekten der Versöhnungspolitik trennen lässt. Wachsender Tribalismus, ökonomische und soziale Marginalisierung, die Eskalation der Gewalt in Simbabwe und die Rolle der namibischen Regierung dabei – dies waren die dominierenden Themen, mit denen die Diskutanten aus dem Publikum die Interniertenfrage in Verbindung brachten. Die Nationale Versöhnungspolitik, so der Tenor der meisten Beiträge, sei eine Strategie des Machterhaltes für die ehemalige Befreiungsbewegung.

Angesichts der Zusammensetzung des Publikums, das – ‚white men‘, wie ein Gast ironisch bemerkte – größtenteils dem weißen Bildungsbürgertum angehörte, ist die Aussagekraft der Diskussion begrenzt. Zwei Phänomene lassen sich jedoch anhand dieser Veranstaltung bereits benennen: Freiräume und Foren zur Kritik der Regierungspolitik sind vorhanden; die Impulse zu ihrer Nutzung kommen allerdings häufig von externen Akteuren.

¹¹⁴ Was offensichtlich nicht jedem in der Partei gefällt – anders lässt sich der Aufruf, Hennings Rolle als Verkünder von „doom and gloom for Namibia“ und seine Parteizugehörigkeit zu diskutieren, wohl kaum verstehen: vgl. http://www.swapoparty.org/spotlight_henning_melber.html (Ges.: 30.07.10).

Auf diesen Missstand wies Henning Melber zum Abschluss des Abends hin: In einem Plädoyer für größere Solidarität innerhalb der Zivilgesellschaft forderte Samson Ndeikwila ‚*less talk, more action*‘ ein, um durch gemeinsame Initiativen die Interniertenfrage einer Lösung näher zu bringen. In seiner Antwort darauf schätzte Henning Melber die Potentiale der Zivilgesellschaft für eine derartige Solidarisierung jedoch sehr kritisch ein: „[I]t’s not existent! It’s only the ex-detainees who raise the issue of the ex-detainees! And what you ask for is not happening!“ (Henning Melber N007)

Der Vortrag verdeutlichte somit sehr gut die vorhandenen Defizite der namibischen Zivilgesellschaft und die große Bedeutung, die externe Akteure wie Henning Melber und – über ihre internationalen Förderer – auch das NID in der Diskussion um die Interniertenfrage einnehmen.

4.4.5. *Council of Churches in Namibia (CCN)*

Auf die Rolle der Kirchen und des CCN habe ich bereits mehrfach verwiesen. Wesentliche Impulse zur Aufarbeitung und Thematisierung der Interniertenfrage kamen von kirchlichen Akteuren: Aus Institutionen wie dem CCN und dem Lutherischen Weltbund; von Einzelpersonen wie Samson Ndeikwila oder Siegfried Groth. Gleichzeitig jedoch hatte der CCN durch seine bedingungslose Solidarität mit der Swapo während des Befreiungskampfes eindeutig und folgenreich Position bezogen, was einer Eindämmung der Exzesse im Exil zuwiderlief. Dieses Kapitel des Befreiungskampfes ist relativ gut aufgearbeitet (vgl. Groth 1989, Groth 1995, Steenkamp 1995, Dobell 1997a, Lombard 2001, Conway 2003, Hunter 2003). Weniger augenscheinlich und daher hoffentlich Gegenstand zukünftiger Forschung sind die gegenwärtig durch die namibischen Kirchen verlaufenden Konfliktlinien hinsichtlich der Nationalen Versöhnungspolitik.

In meinen Gesprächen mit Phillip Strydom, dem Generalsekretär des CCN, und Bischof Erich Hertel von der *Evangelisch-Lutherischen Kirche in Namibia* (DELK) wurde deutlich, dass innerhalb der namibischen Kirchen Uneinigkeit über den Status Quo ihrer Beziehungen zur Regierungspartei herrscht. Diese Zweifel betreffen nicht nur die Versöhnungspolitik, sondern generell die Stellung der Kirchen im unabhängigen Namibia, wie mir Phillip Strydom erklärte: „In a way we have come close to the government in partnership and we didn’t want to do or say anything to stop that partnership.“ Er verdeutlichte diese

Einschätzung mit einem bekannten Sprichwort: „[I]f you eat with the devil, you must use a long spoon!‘ You know what that means? You must keep a distance! It’s very important because we are the prophetic voice [...], that is one of the key areas, that we remain the voice of the voiceless.“ (N023)

Sein Blick auf die Haltung des CCN zur Interniertenfrage, die der namibische Theologieprofessor Christo Lombard in der Vergangenheit als „complicity in silencing voices of critique“ (2001:162) bezeichnet hat, ist dabei erkennbar von Selbstkritik geprägt. Dies verweist auf eine Debatte über die Neudefinition kirchlicher Identität, wie sie gegenwärtig innerhalb des CCN ausgetragen wird. In diesem Zusammenhang hat Strydoms Vorgänger Ngeno Nakamhela von einer „Identitätskrise der namibischen Kirche“ (2000:30) gesprochen und den CCN zur Solidarisierung mit den *ex-detainees* aufgefordert.

Sowohl Strydom als auch Hertel betonten mir gegenüber die Notwendigkeit einer Wahrheits- und Versöhnungskommission für Namibia, um die Verbrechen beider Seiten des Befreiungskampfes aufzuarbeiten. Sie brachten dies unabhängig voneinander ausdrücklich mit den auch heute noch spürbaren Folgen der kolonialen Gewaltherrschaft gegen Herero und Nama in Verbindung. Die Aufarbeitung dieser Gewalttaten sei auch nach über hundert Jahren unvollständig, der durch sie verursachte Riss in der namibischen Gesellschaft auch weiterhin sichtbar. Darin zeigten sich die Parallelen zum Schicksal der *ex-detainees*: „[J]ust as 1904 remains with us in a way, so will this [die Interniertenfrage; d. Verf.], and it would be sad if we have to give that to our children to solve.“ (PS N023)

Damit befindet sich der CCN auch weiterhin in einer Zwickmühle zwischen der Loyalität zur Regierungspartei auf der einen und seiner Verantwortung für die ‚Stimmlosen‘ auf der anderen Seite. Die mitgliederstärkste Kirche des CCN ist die *Evangelical Lutheran Church in Namibia* (ELCIN), die vor allem in der Swapo-Hochburg Owamboland ihre Anhänger hat. Dies, so Hertel, sei jedoch nicht gleichbedeutend mit politischer Loyalität zur Swapo, auch wenn viele Mitglieder von ELCIN der Partei angehörten. So hätte sich die ELCIN im Vorfeld der Wahlen an einem Hirtenbrief des CCN beteiligt, in dem die militante Rhetorik der Swapo verurteilt und eine Distanzierung von politisch motivierter Gewalt gefordert wurde. Damit habe der CCN Einigkeit und Überparteilichkeit bewiesen. (vgl. EH N022)

Es ist schwer, den Einfluss des CCN auf politische Meinungsbildungsprozesse einzuschätzen. Der andauernde Selbstfindungsprozess der namibischen Kirchen könnte allerdings durchaus Potentiale zu einer Neuverhandlung der Nationalen Versöhnungspolitik mit sich bringen. So ist auf Initiative von Zephania Kameeta, dem Bischof der *Evangelical Lutheran Church in the Republic of Namibia* (ELCRN), für 2009 ein sogenannter *indaba* geplant:

„[H]e was making an appeal that the churches, business people, government, politicians, should come together and ask themselves: ‚What is going on in Namibian society?‘. Indaba means to have a brainstorm, a discussion, just to throw in all these things. [...] In fact just yesterday Phil [ya Nangoloh; d. Verf.] contacted us and [said]: ‚Speak to us, as senior church leaders in this country‘.“ (Phillip Strydom N023)

Die Rolle von Bischof Kameeta als Mediator einer solchen gesamtgesellschaftlichen Initiative ist hierbei von einigem Gewicht. Kameeta hatte großen Anteil an der Formulierung einer engagierten Befreiungstheologie in Namibia und gilt als politische und zivilgesellschaftliche Respekts- und Identifikationsfigur. Darüber hinaus war er als Abgeordneter der Swapo Mitglied des Parlaments, was ihn nicht daran gehindert hat, auch Standpunkte der eigenen Partei kritisch zu hinterfragen. (vgl. Hopwood 2008:167f)

Vor diesem Hintergrund enthält der Vorstoß von Zephania Kameeta das Potential, eine neue Debatte über den Umgang mit den Verbrechen des Exils auf gesamtgesellschaftlicher Basis anzustoßen.

4.4.6. Die politische Opposition: *Congress of Democrats (COD)* und *Rally for Democracy and Progress (RDP)*

Das Verhältnis zwischen *ex-detainees* und den Oppositionsparteien ist seit der Unabhängigkeit zwiespältig und von Ambivalenzen geprägt. Im Vorfeld der ersten demokratischen Wahlen im Jahr 1989 war es unvermeidlich, dass die Interniertenfrage zum Wahlkampfthema wurde. Die *ex-detainees* gerieten somit in ein Spannungsfeld aus den Potentialen politischer Mobilisierung einerseits und den Gefahren wahltaktischer Einvernahme andererseits. (vgl. Hunter 2008:168f)

Um dieses Risiko zu reduzieren und die eigenen Interessen politisch unabhängig vertreten zu können, gründeten mehrere *ex-detainees* nach der Unabhängigkeit die Partei *Patriotic Unity Movement* (PUM), die sich dem Parteienbündnis UDF anschloss. PUM-Parteisekretär

Eric Biwa gelang es bei den Wahlen 1989 als Abgeordneter der UDF ins Parlament einzuziehen.¹¹⁵ Das Engagement in der UDF sollte jedoch die Ausnahme bleiben:

„By then the political home that we found ourselves for was the UDF and through which we successfully campaigned, and first elections Swapo did not get a two-thirds majority, that was achieved through our campaign, which we were very happy of. But then as time went on it's evident that UDF did not really focus on the issue to resolve it or with the aim to find a solution for it but has turned it into a political game, that they could discredit Swapo whenever it suits them but not with the intent to really resolve it and that has made us to move away from politics and that we adopted to look at the issue, although it's a highly political issue, from the point of human rights and that is how we came to Breaking the Wall of Silence.“ (Pauline Dempers N008)

Erst mit der Gründung des COD durch Ben Ulenga im März 1999 eröffnete sich eine neue Plattform politischer Opposition, in der die *ex-detainees* ihre Interessen vertreten konnten. Die besondere Signifikanz bestand dabei in der Tatsache, dass sich mit Ulenga erstmals ein prominenter Swapo-Politiker öffentlich von der Regierungspartei distanziert hatte. Ulenga war Frontkämpfer der PLAN, im Kampf verwundet, als politischer Häftling auf Robben Island interniert, Vorkämpfer der Gewerkschaftsbewegung, Minister der Swapo und namibischer Hochkommissar in Großbritannien; kurzum – er vereinte sämtliche Weihen eines ‚Helden der Bewegung‘ in seiner Person.

Dennoch entzweite er sich aufgrund der Beteiligung namibischer Truppen im Kongokrieg und der Verfassungsänderung zur Ermöglichung einer dritten Amtszeit für Präsident Nujoma mit der Parteiführung. In der Folge wurde er von Ministern der Swapo wie Nahas Angula oder Jerry Ekandjo als ‚Verräter‘ angegriffen. Letzterer bezeichnete die neue Partei als eine Gruppe von „traitors and spies [who would] bring back the Casspirs [gepanzertes Militärfahrzeug der Besatzungsarmee; d. Verf.] to come and destroy the people's mahangu fields and kill old people in their homesteads, just like the Boers did during the liberation struggle.“ (vgl. Hopwood 2008:131)

Mehrere *ex-detainees* wie Oiva Angula, Pauline Dempers und Kala Gertze schlossen sich daraufhin dem COD an und formulierten aus der politischen Opposition heraus erneut ihre Forderungen nach einer Aufarbeitung der Vergangenheit. Aus der Sicht von Ben Ulenga ist diese Positionierung zur Interniertenfrage ein selbstverständlicher Ausdruck der Politik des

¹¹⁵ Eric Biwas Bemühungen um eine parlamentarische Auseinandersetzung mit der Interniertenfrage habe ich im vorherigen Kapitel bereits beschrieben. Er legte 2003 sein Mandat nieder, verbunden mit einem pessimistischen Fazit über die Chancen nationaler Versöhnung unter einer Swapo-Regierung. (vgl. Hunter 2008:171)

COD, in der sich die Notwendigkeit einer Neuverhandlung der offiziellen Versöhnungspolitik ausdrückt:

„[T]he movement that kept this issue alive was pre-COD and the Breaking the Wall of Silence movement still continues. We have all raised the issue of the detainees outside COD so it was quite natural also in other contexts that it was raised even within the COD. I think that it will continue to be raised both outside and also within the COD but you must understand that the COD raises it as part of a wider strategy. This is the strategy of doing justice to marginalized people; it's a strategy of doing justice to human rights aspirations of people both past and present.“ (BU N020)

Mir gegenüber legte Ulenga großen Wert auf die Feststellung, dass die Interniertenfrage genau wie die Verbrechen gegen Herero und Nama Angelegenheiten von nationaler Bedeutung seien. Beides müsse unter den Gesichtspunkten von nationaler Versöhnung diskutiert werden. Damit positioniert sich der COD deutlich konträr zur Politik der Regierungspartei – ein Bekenntnis, mit dem sich viele *ex-detainees* solidarisch gezeigt haben, das aber auch, in bewährter Vehemenz, von Seiten der Swapo mit der Rhetorik der Exklusion beantwortet wurde.

Während der COD in den letzten Jahren aufgrund interner Divisionen und Machtkämpfe vor allem mit sich selbst beschäftigt war (vgl. Hopwood 2008:277), hat mit der Gründung der RDP eine weitere Splitterpartei der Swapo für beträchtlichen Furor gesorgt. Ihr selbstbewusstes Auftreten im namibischen Wahlkampf bildete eine weitere ereignisreiche Kulisse für meine Forschung und wurde folglich auch Gegenstand meiner Untersuchung.

Ministerin Mundgundas Warnungen vor einer ‚unheiligen Allianz‘ von RDP und NSHR habe ich bereits erwähnt. Nur ein paar Tage nach ihrer Presseerklärung wurde der Koordinator der Swapo für die Region Oshikoto damit zitiert, dass er die Parteispitze der RDP als „shameful elements in the Namibian society“ bezeichnet habe und in ihrem Vorsitzenden gar den Teufel erkenne: „There is no difference between Hidipo and Satan, all of you who are following him should know that.“¹¹⁶ Ähnliche Aussagen wurden im gleichen Zusammenhang auch von Swapo-Minister Jerry Ekandjo berichtet, der bereits in der Vergangenheit, gemeinsam mit Sam Nujoma und Helmut Angula, durch *hate speeches* gegen Homosexuelle negativ aufgefallen war. (vgl. Hopwood 2008:131)

¹¹⁶ [http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews\[tt_news\]=728&no_cache=1](http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews[tt_news]=728&no_cache=1) (Ges.: 30.07.10).

Die ausgesprochen hitzige Debatte um die Existenz der RDP steht auf den ersten Blick in keinem Verhältnis zum realen Wählerpotential der Partei und lässt sich nur durch die Herkunft ihrer Führungskader erklären. Sowohl Parteipräsident Hidipo Hamutenya als auch Generalsekretär Jesaya Nyamu gehören zur ‚Alten Garde‘ des Exils und waren als Minister der Swapo an früheren Regierungen beteiligt. Aufgrund parteiinterner Machtkämpfe im Umfeld der Präsidentschaftskandidatur von 2004 kam es zum Bruch mit der Parteiführung um Nujoma (vgl. Hopwood 2008:145f; 242f). Hamutenya und Nyamu verließen daraufhin die Swapo und gründeten ihre eigene Partei, die sie als progressive Alternative zur Regierungspartei zu profilieren suchen.¹¹⁷

Dass sich die RDP zur Partei von unzufriedenen Swapo-Anhängern entwickeln könnte, ist eine Befürchtung, die Anlass zu verbalen und physischen Übergriffen auf Mitglieder und Sympathisanten der RDP gibt. Eine andere Erklärung, die die unversöhnliche Reaktion der Swapo zu erläutern sucht, nennt Phil ya Nangolo: „[T]his is now the enemy from within“ (PyN N010) – die Abspaltung von Hamutenya und Nyamu ist nicht einfach nur Fraktion; sie ist Fraktur im monolithischen Selbstverständnis der Swapo, was die alten Ängste von Unterwanderung und Subversion reaktiviert.¹¹⁸

Angesichts dieser extremen Polarisierung war es naheliegend, nach einem offiziellen Standpunkt der RDP hinsichtlich der Exilverbrechen zu fragen. In ihrem *Election Manifesto* verpflichtet sich die RDP ausdrücklich zu einer Revision der Nationalen Versöhnungspolitik: „The RDP-led government would formulate a genuine National Reconciliation policy whereby past mistakes and wrong doings are to be openly admitted and forgiven. We believe that this is the only way to bring about true reconciliation.“¹¹⁹ Auf meine Nachfrage nach der Haltung der RDP zur Interniertenfrage ergänzte Jesaya Nyamu:

¹¹⁷ So erhofft Nyamu mit dem ‚Ende der Befreiungsbewegungen‘ einen Zuwachs an Demokratie im südlichen Afrika: <http://www.az.com.na/politik/mbeki-reicht-rcktritt-ein.73442.php> (Ges: 30.07.10).

¹¹⁸ In dieser Beurteilung ya Nangelohs verbirgt sich auch ein Hinweis auf den namibischen Tribalismusdiskurs. So seien, im Vergleich zu anderen Oppositionsparteien oder zu BWS die Ressentiments gegen COD, RDP und NSHR größer, weil deren Protagonisten mehrheitlich Oshiwambosprecher seien - ‚the enemy from within‘. Gleichzeitig manifestiere sich in der Rivalität von Swapo und RDP der Machtkampf zwischen verschiedenen Untergruppen der Owambo, was auch bei den Verbrechen im Exil eine maßgebliche Rolle gespielt habe (vgl. PyN N010; Kapitel 2). Die RDP versucht in diesem Zusammenhang Vorwürfen, sie sei eine ‚Kwanyama-Partei‘, entgegenzutreten: [http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews\[tt_news\]=59747&no_cache=1](http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews[tt_news]=59747&no_cache=1) (Gesehen: 30.07.10).

¹¹⁹ <http://www.rdp.org.na/index.php?module=Downloads&func=sublevel&cid=1&start=0> (Gesehen: 30.07.10).

„The ‚detainee issue‘ of the period before our independence represents an unfortunate black spot on our history of liberation that must be cleared. Neither time, nor wishful thinking on the part of those implicated will help to clear this black spot away. Once in power, the RDP lead government will deal with the issue of reconciliation face on in a determined attempt to attain true and lasting reconciliation.“¹²⁰

Dass von Seiten der RDP derartige Statements zur Interniertenfrage vorliegen, verwundert erst einmal nicht. Wie Pauline Dempers bereits über ihre Erfahrungen mit der UDF angemerkt hat, ist die Thematik eine bevorzugte Ressource im Wahlkampf der Oppositionsparteien – ein Phänomen, das selbstverständlich auch der Regierungspartei bewusst ist: „[A]ll this resurfaces during elections. It’s like a pendulum, it goes up and down, the high-point is the elections, the down-point is the period when there is inactivity.“ (Sackey Shanghala N024)

Vor diesem Hintergrund wies Phil ya Nangoloh mir gegenüber darauf hin, dass es der Glaubwürdigkeit der RDP nur schaden könne, wenn sie die Interniertenfrage vor den Wahlen offensiv thematisieren würde (vgl. PyN N010). Und in der Tat hielt sich die Parteispitze mit diesbezüglichen Kommentaren in der Öffentlichkeit zurück. Von ganz anderer Qualität war dagegen die Nominierung zweier *ex-detainees* für die Wahlliste der RDP: Ignatius Murorua und Claudia Namises. In einer Stellungnahme hierzu beurteilte die NSHR diese Entscheidung mit vorsichtigem Optimismus: „This might be seen as positive indicia of RDP’s disposition towards the controversial issue of ‚missing persons‘ from the pre-independence era.“¹²¹

Inwiefern sich hinter den Bekenntnissen der RDP Substanz verbirgt, wird sich erst mit ihrer zunehmenden Konsolidierung als Oppositionspartei wirklich zeigen können. Eine ganz andere Frage, deren Beantwortung während meiner Interviews Anlass zu kontroversen Meinungen gab, war die nach der Rolle von Parteipräsident Hamutenya im Exil.

Als *Secretary for Information and Publicity* war Hamutenya während der Hochphase der *spy crisis* selbst maßgeblich in der Infrastruktur der Gegenspionage involviert. Als „Robespierre der SWAPO“ (Helbig & Helbig 1990:9) nahm er den Gefolterten Geständnisse ab und verantwortete die Produktion von Videoaufnahmen, die zum Beweis der vermeintlichen Unterwanderung öffentlich vorgeführt wurden, wie im Fall der Londoner Pressekonferenz

¹²⁰ Email an den Verfasser, 24. April 2009.

¹²¹ <http://www.nshr.org.na/index.php?module=News&func=display&sid=1163> (Gesehen: 30.07.10).

von 1986. Diese personelle Verwicklung Hamutenyas macht es für viele *ex-detainees* schwierig, die RDP als politische Alternative zu akzeptieren; für viele von ihnen ist auch die RDP vor allem eine Partei der Täter:

„He came to the dungeons, he interviewed me, he was there, he was definitely part of those who championed this chapter, the dungeon story.“ (Primus Hango N013)

„Most of the people who were detained connect him to these dungeons as the creator or the architect of the dungeons. [...] Me myself, as I am here, I am telling them clearly that I will never vote for RDP because I am looking for credentials. RDP does not have credentials through Hidipo.“ (Joseph Amadhila N005)¹²²

Dass nicht alle *ex-detainees* diesen Standpunkt teilen, ist anhand der Entscheidungen von Ignatius Murorua und Claudia Namises bereits offensichtlich geworden. Jeder meiner Informanten hatte zur Glaubwürdigkeit der RDP eine andere Meinung, was – nicht nur unter den *ex-detainees*, sondern für die Gesellschaft als Ganzes – auch in der Zukunft ein kontrovers diskutiertes Thema bleiben wird. Hierbei kann sich zeigen, ob die RDP in der Lage ist, in der Frage der Nationalen Versöhnungspolitik Akzente zu setzen und damit das Vertrauen der bislang skeptischen *ex-detainees* zu gewinnen.

Grundsätzlich überwog jedoch bei den meisten der von mir befragten *ex-detainees* die Überzeugung, dass die Auseinandersetzung mit der Interniertenfrage in der Zivilgesellschaft besser aufgehoben sei. Darin drückt sich die negative Erfahrung aus, dass in der Vergangenheit die Belange der *ex-detainees* immer wieder von Oppositionsparteien instrumentalisiert worden sind, um damit die Integrität der Swapo angreifen zu können. Primus Hango hat diese Bedenken mir gegenüber zusammengefasst:

„It should not be used by political groups because every time elections are close it comes up again and again, it should not be used for electioneering, it should be used because it is important for nationhood and nation building. [...] The only party that can take it up [...] is Swapo.“ (PH N013)

Damit verbleibt die Verantwortung bei der Swapo. Das Auftauchen der RDP aus dem Nichts hat – wie zuvor im Falle des COD – extreme Abwehrreflexe bei der Regierungspartei ausgelöst. Diese ähneln in Gestalt und Inhalt jener Rhetorik der Unterwanderung, die den Kampf gegen Dissidenten und Kritiker im Exil begleitet und ermöglicht hat. Während von Seiten der Regierungspartei gewaltsame Formen der Repression anscheinend der

¹²² Stattdessen konnte ich Joseph Amadhila auf Platz 30 der Wahlliste des COD entdecken.

Vergangenheit angehören, finden sich in den Diskursen über Dissidenten, Kritiker und ‚Verräter‘ auch weiterhin Spurenelemente der Gewalt. Diese vermitteln den Eindruck eines fortwährenden Kampfzustandes gegen innere und äußere Feinde, gegen ‚Imperialisten‘ und ‚sell-outs‘ des Befreiungskampfes. Damit hat sich die zweiseitige Denkweise des Guerillakampfes mit ihrer Freund/Feind-Dichotomie in die Gegenwart verlängert. Ben Ulenga, Hidipo Hamutenya und all die anderen Dissidenten und Kritiker haben sich, um der Diktion von Nujoma zu folgen, auf die falsche Seite der Geschichte begeben.¹²³

4.5. Detainee issues

Die vorangegangene Analyse hat verdeutlicht, dass in der Auseinandersetzung mit der Interniertenfrage eine Vielzahl von gesellschaftlichen Akteuren engagiert ist. Während die Abgrenzung nach außen – zur Regierungspartei – relativ geschlossen ist und dadurch eine politisierte Gegenerinnerung ausdrückt, verlaufen innerhalb der Gemeinschaft der *ex-detainees* zahlreiche Konfliktlinien. Diese zeigen sich anhand der Zustimmung oder Ablehnung bestimmter Organisationen oder Strategien in der Konfrontation mit der Swapo. Um die grundlegende Frage nach Präsenz und Einflussmöglichkeiten der *ex-detainees* im namibischen Erinnerungsdiskurs beantworten zu können, werde ich deshalb in diesem Abschnitt vorhandene Differenzen zusammenfassend konturieren und bewerten.

Anhand der zuvor beschriebenen Akteure und ihrer Standpunkte zur Interniertenfrage lässt sich feststellen, dass die namibischen *ex-detainees* in der Diskussion um die Aus- und Neuverhandlung der Nationalen Versöhnungspolitik außerordentlich präsent sind. Aktivisten wie Pauline Dempers, Phil ya Nangoloh, Samson Ndeikwila, Sheeli Shangula, aber auch Eric Biwa, Kala Gertze und Emma Kambangula haben durch ihr Engagement wichtige Nischen in Zivilgesellschaft und politischer Opposition besetzt und auf diese Weise ihre Spuren im namibischen Erinnerungsdiskurs hinterlassen.

In ihrer Rolle als Vermittler menschenrechtlicher Thematiken gelingt es ihnen, die eigenen Erfahrungen und Erlebnisse im Exil mit Problemen der Gegenwart zu kontextualisieren und dadurch die Erinnerung an die Verbrechen wachzuhalten. Diese praktizierte

¹²³ Eine ernüchternde Lesart der gegenwärtigen Situation bietet Reinhart Kößler an: „Die durch hohe Wahlsiege legitimierte Position der Swapo in der formalen Politik macht – aus der Perspektive des Machterhalts formuliert – gerade brutale Strategien, wie sie in Zimbabwe an der Tagesordnung sind, in Namibia schlicht überflüssig.“ (Kößler 2007:24). Dies wird für die Zukunft am Beispiel der RDP zu beobachten sein.

Gegenerinnerung realisiert sich in Form der Dokumentationsarbeit von BWS, der Untersuchungen von NSHR zu den Massengräbern im Norden Namibias, den Workshops von PEACE oder der politischen Bildungsarbeit von FFF. In der Verbindung von persönlicher Lebensgeschichte und Aktivismus, von Gewalterfahrung und sozialem Engagement findet sich der gemeinsame Nenner der beschriebenen Organisationen und der mit ihnen verbundenen *ex-detainees*. Gleichzeitig drückt sich in ihrer Arbeit auch eine Tradition der Dissidenz aus, die für viele meiner Informanten bereits im Exil Anlass zu Konflikten mit den zunehmend autokratischen Parteistrukturen war.

Daran anschließend lässt sich zu einer weiteren Schlussfolgerung überleiten: Bei dem Großteil der von mir interviewten *ex-detainees* handelt es sich um engagierte Aktivisten und damit um Angehörige einer Minderheit. Zu der schweigenden Mehrheit der Swapo-Opfer habe ich im Rahmen meiner Forschung keinerlei Kontakt bekommen. Viele dieser ‚unsichtbaren‘ *ex-detainees* haben sich arrangiert mit den Verhältnissen, haben verdrängt oder vergessen; manche von ihnen sind zur Swapo zurückgekehrt, nicht wenige haben Selbstmord begangen.¹²⁴ Sie zu erreichen fällt auch den Organisationen schwer, wie Pauline Dempers, Gudrun Kober und Samson Ndeikwila mir gegenüber bestätigt haben. Was sie bewegt und was sie für Erwartungen an die Nationale Versöhnungspolitik haben, kann diese Arbeit daher nicht beantworten.

Während somit einerseits eine kleine selbstbewusste Gruppe von Aktivisten gegenüber der Regierungspartei Geschlossenheit demonstriert, lassen sich andererseits auch Differenzen erkennen. Diese legen nahe, dass die Gemeinschaft der *ex-detainees* heterogener ist, als dies der von Außen auf sie gerichtete Blickwinkel erwarten lässt.

Mit BWS und NSHR haben die zwei wichtigsten Organisationen der *ex-detainees* im Mittelpunkt meiner Betrachtungen gestanden; sie sind gleichzeitig die Pole, zwischen denen eine Reihe von teils divergierenden Ansichten über Status und Lösungsansätze der Interniertenfrage verhandelt werden. BWS thematisieren die Exilverbrechen vor allem durch ihre fortlaufende Dokumentationsarbeit und verstehen sich dabei explizit als Lobbyorganisation der *ex-detainees*. Damit verbunden ist ein vergleichsweise passives Auftreten der Regierungspartei gegenüber, was nicht zuletzt der prekären finanziellen und

¹²⁴ Über die hohe Selbstmordrate unter Kriegsveteranen und *ex-detainees*: <http://www.newera.com.na/article.php?db=oldarchive&articleid=20926> (Gesehen: 30.07.10).

personellen Situation geschuldet ist. Im Gegensatz dazu profiliert sich die NSHR als Interessenvertretung aller Opfer von Menschenrechtsverletzungen unter der Ägide der ehemaligen Befreiungsbewegung und jetzigen Regierungspartei, verbunden mit einer offensiv geführten publizistischen und juristischen Kampagne – um den Preis regelmäßiger Anfeindungen seitens der Swapo.

Phil ya Nangoloh hat mir gegenüber auf diese Unterschiede hingewiesen, und es war zumindest zwischen den Zeilen spürbar, dass an dieser Stelle Differenzen zwischen beiden Organisationen vorhanden sind. Hierzu befragt, bestätigte Pauline Dempers die Existenz von Kommunikationsdefiziten und verwies exemplarisch auf die Klage vor dem ICC. Denn angesichts der zu erwartenden personellen und organisatorischen Belastungen als Folge einer solchen Klage ist es erstaunlich, dass BWS und NSHR in dieser Sache keine gemeinsame Linie verfolgen:

„[T]he challenge is that we don't communicate on issues that we are so much linked with, you know. And why I'm saying so is that if I look at the ICC submission, I have spoken to the Director of NSHR, Phil, we have got a sound relationship, we can interact, we can communicate, we are doing this together, there is no problem, but then with this ICC thing I think there was a lapse of communication.“ (Pauline Dempers N021)

Die anfangs geplante Beteiligung von BWS an der Klage kam nicht zustande, stattdessen wurde das Projekt von der NSHR im Alleingang ausgeführt. Ähnlich war der Ablauf bei der Präsentation der neuen Funde von Massengräbern, von denen BWS erst durch die offizielle Pressemitteilung der NSHR informiert wurde. Ein weiteres Beispiel fand sich anlässlich einer namibisch-schwedischen Konferenz am 10. Oktober 2008, das ich aufgrund seiner Aussagekraft am Ende dieses Abschnitts ausführlicher betrachten werde. Es scheint zudem, dass sich diese Kommunikationsdefizite nicht nur auf die Beziehung zwischen BWS und NSHR beziehen, sondern auch das weitere Umfeld der Zivilgesellschaft betreffen:

„I'm not satisfied with the level of cooperation that exists among us, regarding what BWS is doing. [...T]he support is not as one like it to happen, but then we are all different creatures as far as the understanding of issues are, so maybe that's what is happening but that does not deter us from participating and also constantly reminding them of the importance of what we are doing, not only for us but for Namibia.“ (Pauline Dempers N021)

Hierdurch verweist sie vordergründig auf Defizite der Zivilgesellschaft, deren Schwäche als Relikt von Apartheidpolitik und Befreiungskampf verstanden werden kann (vgl. Tapscott

1995; Dobell 1998a; Kößler & Melber 2001; Melber 2003b). Andererseits wurde während meiner Forschung deutlich, dass in der Gemeinschaft der *ex-detainees* feine Verwerfungen verlaufen, die in manchen Fällen durch Ablehnung oder Befürwortung einer bestimmten Organisation an die Oberfläche treten.

Kritik an BWS bezieht sich hierbei vor allem auf die geringe gesellschaftliche Relevanz der Organisation und ihr Unvermögen, durch Aktionen und Öffentlichkeitsarbeit das Anliegen der *ex-detainees* mit größerem Nachdruck zu vertreten. Jene meiner Informanten, die derartige Bedenken äußerten, fühlten sich meistens von der NSHR besser vertreten; ihre Entscheidung gegen BWS orientierte sich primär an Kriterien von Nutzen und Effizienz.

Ex-detainee Primus Hango sah dagegen gerade die eher unpolitische und neutrale Haltung von BWS als Argument, die Organisation zu unterstützen: „BWS has got one agenda and one agenda only and for that reason it’s always a credible group. It’s resolving that issue and that issue alone, it’s not building up it’s name to make good or to gather funds here or to get support there“ (PH N013). Damit bezog er sich auch auf die verbreiteten Ressentiments vieler *ex-detainees* bezüglich der politischen Instrumentalisierung der Interniertenfrage:

„I think, as part of the nation, that is crawling and not walking yet, I’d like the truth to be known. But I also would like our national identity to be maintained. I don’t want information of the detainees to be used as a motivating factor for political reasons, to split our nation.“ (PH N013)

Aus seiner Sicht kann ein konfrontatives Vorgehen in der Aufarbeitung der Vergangenheit nur negative Folgen haben, was für ihn auch die mit der Klage vor dem ICC verbundenen Schuldzuweisungen an Swapo-Funktionäre umfasst. Mit dieser Meinung distanziert er sich vom Vorgehen der NSHR, während er gleichzeitig BWS und FFF als die Organisationen benennt, denen er am ehesten zutraut, seine Interessen als *ex-detainee* angemessen vertreten zu können. Er favorisiert eine integrative Lösung und einen behutsamen Umgang mit der Vergangenheit, bei dem nationale Einheit und politische Stabilität im Vordergrund stehen sollten. Sein Verhältnis zur Swapo ist kritisch, jedoch kann für ihn eine Aufarbeitung der Interniertenfrage nur aus dem Inneren der Regierungspartei kommen. (vgl. PH 013)¹²⁵

¹²⁵ Primus Hango war zum Zeitpunkt des Interviews CEO des privaten *Government Institutions Pensions Fond* (GIPF) – eine Stellung, die ihn als Angehörigen der neuen schwarzen Oberschicht ausweist und dadurch sozial von der Mehrzahl meiner anderen Informanten scheidet. Er betonte mir gegenüber mehrfach, dass er trotz seiner Vergangenheit als *ex-detainee* zu keinem Zeitpunkt berufliche Nachteile erleben mußte und sich aufgrund seiner

Mit seiner Ablehnung juristischer Schritte gegen die Verantwortlichen ist Primus Hango eine Ausnahme unter den von mir interviewten *ex-detainees*. Die Mehrheit von ihnen hat sich positiv zur Klage der NSHR geäußert. Seine Bedenken verweisen jedoch darauf, dass das Vorgehen der NSHR auch unter Swapo-Kritikern umstritten ist und der Fall ‚Ya Nangoloh vs. Nujoma‘ ein steter Anlass für Polarisierung ist. Jeder meiner Informanten hatte hierzu eine deutliche Meinung, die meisten solidarisierten sich mit Phil ya Nangoloh:

„Swapo has put us into danger, into death, right? By grace we came out, some of us. But yet Swapo came to campaign inside the country. We are in danger of our own families, our relatives, friends, the community we live in. What is wrong with the exposure Phil made? And he is not the first to make that exposure, he extracts things from different books by different people! So that means if Phil has got a problem with Nujoma so then the international writers who wrote those books must also be in conflict with the same gentleman!“ (Freddy Namhadi N009)

Kritik an der NSHR war somit aus den Reihen der *ex-detainees* kaum zu vernehmen und bleibt die Domäne der Regierungspartei und der ihr nahestehenden Medien. Die Meinungen über das Vorgehen der NSHR weisen dagegen bei anderen Akteuren der Zivilgesellschaft eine etwas größere Varianz auf. Das sichtbare, selbstbewusste Auftreten der NSHR korrespondiert mit Empfehlungen (vgl. JH N003; TH N012; CE N014) an die Adresse der *ex-detainees*, ihr Anliegen mit größerem Nachdruck zu artikulieren. Über die Wahl der Mittel fanden sich wiederum kritische Töne; so sei die NSHR häufig ‚überengagiert‘ (vgl. JH N003) oder in ihrem Vorgehen zu provokativ. (vgl. CE N014)

Aufgrund ihrer unterschiedlichen Profile und Strategien erfahren BWS und NSHR Kritik von *ex-detainees*; gleichzeitig haben sich die Organisationen als wichtigste Interessengruppen in der Interniertenfrage etabliert und können auf Zuspruch zählen. Ihre Kooperation untereinander ist aus Sicht der Beteiligten allerdings verbesserungsfähig. Dass diese Defizite möglicherweise Ausdruck tiefer gehender Zerwürfnisse sein könnten, wurde mir gegenüber mehrfach angedeutet. Ein Vorwurf richtete sich diesbezüglich an die Adresse von BWS, die angeblich vor allem jene *ex-detainees* vertreten würden, die 1989 durch das offizielle Programm der UN repatriert worden seien. Die anderen, zu dem Zeitpunkt noch inhaftierten *detainees* seien dabei ‚vergessen‘ worden, genau wie sie heute von BWS vernachlässigt würden.

Qualifikationen zu seiner jetzigen Position hocharbeiten konnte (vgl. N013; N017). Andere Informanten berichten dagegen von verbreiteten Ressentiments gegenüber *ex-detainees* in der Arbeitswelt. (vgl. FN&PS N004, JA N005)

Um solche Aussagen zu beurteilen, ist das *sample* dieser Arbeit nicht aussagekräftig genug; nötig wären hierfür repräsentative Befragungen gezielt unter jenen *ex-detainees*, die nicht von BWS vertreten werden. Gleichwohl sind die Bedenken meiner Informanten ein weiteres Indiz für Fraktionsbildung unter den *ex-detainees*, die sich – darauf wies mich Phil ya Nangoloh mehrfach hin – auch entlang ethnischer Zugehörigkeiten vollzieht. So sei er während seiner Arbeit mit dem PCN aus der eigenen Organisation heraus mit Vorurteilen konfrontiert worden, die sich trotz seiner Vorgeschichte gegen ihn als Oshiwambosprecher gerichtet hätten. Dies war einer der Gründe dafür, dass er 1989 mit der Gründung der NSHR getrennte Wege gegangen sei. (vgl. PyN N010)

Gerade das Thema Ethnizität entpuppt sich hinsichtlich der Interniertenfrage als äußerst undurchsichtiges Feld. Sowohl durch die Forschungsliteratur als auch durch meine Interviews zieht sich ein Tribalismuskurs als roter Faden, der wie kein zweiter Aspekt zu Polarisierungen führt. Er lässt sich mit der Frage zuspitzen, ob Angehörige ethnischer Minderheiten aus Zentral- und Südnamibia vorrangig und systematisch Opfer des von Oshiwambosprechern dominierten Sicherheitsapparates geworden sind. Anhand der Literatur wird deutlich, dass der Rückgriff auf Ethnizität als Erklärungsmuster der Verbrechen in den Publikationen der Solidaritätsbewegung dominiert (vgl. IGfM 1986, 1988; Helbig & Helbig 1990; Africa Watch 1992; Groth 1995), sich aber auch vereinzelt in wissenschaftlichen Texten findet (vgl. McConnell 2000; Conway 2003). Dem widersprechend wird die Rolle von Ethnizität als determinierendem Faktor in den zwei wissenschaftlichen Hauptwerken zur Interniertenfrage (Leys & Saul 1995; Hunter 2008) weitgehend relativiert.

Anhand der zur Verfügung stehenden Auflistungen der Toten und Verschwundenen lässt sich belegen, dass einerseits der Großteil der Opfer in den Lagern selbst Oshiwambosprecher waren. Andererseits gerieten gerade in den achtziger Jahren sehr viele Flüchtlinge aus den südlichen Regionen Namibias in das Kreuzfeuer der ausufernden Gegenspionage. Um diese scheinbar mit tribalistischen Erklärungsmustern korrelierende Tatsache einzuschätzen, sei erneut auf die im Exil vorhandenen Ressentiments gegenüber gebildeten und urbanisierten Aktivisten verwiesen. Dies betraf aufgrund ihres meist höheren Bildungsniveaus besonders Kämpfer aus dem Süden (vgl. Leys & Saul 1995a:15), gleichzeitig jedoch auch gebildete Oshiwambosprecher – die Schicksale von Freddy Namhadi, Phil ya Nangoloh oder Primus Hango sind hierfür der traurige Beweis.

Ein Beispiel für die Dynamiken sozialer Exklusion gab mir Ben Ulenga anhand seiner eigenen Erfahrungen aus dem Befreiungskampf. Hierfür verwies er auf die enorme Differenz der Lebensumstände von Kämpfern aus dem ländlichen Norden und dem urbanen Süden. Diese Differenzen wurden im Exil aufgrund der ‚feinen Unterschiede‘ – um mit Bourdieu zu sprechen – Auslöser für Vorurteile und Ressentiments gegenüber den Fremden:

„The suspicion went further to suspect that these people were not to be good fighters because they would not be doing ordinary things that they’re supposed to be doing [...]. They would not be drinking what is available to drink, so there is already indication that these people are not good. [...] If you are a bit slow adapting culturally you may already be seen as a possible traitor or a possible spy.“ (BU N020)

Obwohl Ulenga mit diesem Beispiel gerade auf die Virulenz tribalistischer Ressentiments im Exil hinweisen wollte, erweisen sich meines Erachtens machtpolitische und klassenbezogene Perspektiven bei der Analyse der Verbrechen als ergiebiger. In den simplifizierenden Deutungsmodellen des Tribalismuskurses werden zudem häufig die rassistischen Essentialismen der Apartheidzeit reproduziert. Andererseits muss konstatiert werden, dass Ethnizität als Erklärungsmotiv in der Interniertenfrage von einer nicht zu leugnenden Präsenz ist. Der Großteil meiner Informanten hat sich hierzu positioniert und teils ablehnend (FN & PS N004; PyN N010), teils zustimmend (SN N002; BU N020) die Ursächlichkeit von Ethnizität und kulturellen Differenzen für die Verbrechen beurteilt. Der Tribalismuskurs wird daher mit großer Wahrscheinlichkeit auch in Zukunft bei der Diskussion der Interniertenfrage eine Rolle spielen.¹²⁶

Mit der Problematik von Ethnizität und regionaler Marginalisierung ist eines der folgenreichsten Relikte des Apartheidregimes angesprochen, die Verbindungslinien zur Interniertenfrage sind vielfältig. Die Überwindung dieser Altlasten ist für fast alle meiner Informanten gleichwertiger Bestandteil einer angestrebten Versöhnungspolitik, in deren Kontext auch die Interniertenfrage gelöst werden soll. Als ideales Instrument hierfür wird die Einrichtung einer Wahrheits- und Versöhnungskommission nach südafrikanischem Vorbild betrachtet. Die einzige kritische Stimme zu diesem Lösungsansatz fand ich in Samson Ndeikwila, der die Gefahr der Einseitigkeit einer solchen Institution als zu hoch

¹²⁶ Inwiefern es hierbei zu einer Überlappung mit dem Diskurs über die Marginalisierung des Südens und den damit verbundenen Gegenerinnerungen (vgl. Kößler 2003) kommt, wird zu zeigen sein. Daneben dürfte für zukünftige Untersuchungen auch die Frage nach den Verwerfungen innerhalb der Gruppe der Oshiwambosprecher relevant sein, wie sie sich mutmaßlich in der Rivalität zwischen Swapo und RDP offenbart.

erachtet: „If this happens in Namibia, all the people who come forward and who mention names are those who were victimized by Swapo. Many of the people who committed atrocities under the South African administration, either as policemen or as whatever, many of them are not here“ (SN N002). Dies ähnelt dem Standpunkt von Primus Hango, der ebenfalls eine konfliktarme Auseinandersetzung bevorzugt, bei der die Aufarbeitung von Schuld und persönlicher Verantwortung vor allem innerhalb der Swapo ablaufen sollte.

Wie realistisch die Möglichkeiten für die Etablierung einer Wahrheitskommission sind, ist an dieser Stelle nicht zu beantworten. Das Fazit der meisten meiner Interviewpartner hierzu ist pessimistisch und basiert auf den langjährigen negativen Erfahrungen mit der Verweigerungshaltung der Regierungspartei. Ein Resultat hiervon ist die Verlagerung auf die juristische Auseinandersetzung, deren Erfolgchancen jedoch ebenfalls ungewiss sind.

Während also einerseits *ex-detainees* in der namibischen Zivilgesellschaft eine wichtige Rolle spielen, ist ihre Bewegung stark von externen Geldgebern und Interessengruppen abhängig. So ist der Einfluss von Akteuren aus der internationalen Solidargemeinschaft auf die Diskussion und Verhandlung der Interniertenfrage nicht zu unterschätzen. Dass es sich hierbei zum Teil um einen Elitendiskurs handelt – an dem diese Arbeit unweigerlich partizipiert –, konnte ich im Rahmen meiner Forschung beobachten.

Aufgrund dieser Außenabhängigkeit trifft Organisationen wie BWS, FFF oder NSHR regelmäßig der Vorwurf von Seiten der Regierungspartei, sie seien auch weiterhin *imperialist puppets*.¹²⁷ Mit ihnen gemeinsam werden die Vertreter aus Solidargemeinschaft und Entwicklungszusammenarbeit attackiert, die Organisationen wie BWS oder NSHR finanzieren und unterstützen. Während Schweden beispielsweise einer der wichtigsten Förderer der Swapo im Befreiungskampf war, wurde die schwedische Botschaft durch ihre Kooperation mit der NSHR von Minister Ekandjo massiv kritisiert.¹²⁸ Die gleichen Vorwürfe treffen auch jene Akteure der Zivilgesellschaft wie Gwen Lister, Henning Melber oder Ngeno Nakamhela, die sich öffentlich mit den *ex-detainees* solidarisieren.

Hierbei verbindet sich die selektive Erinnerungspolitik der Swapo im unabhängigen Namibia mit der militanten Rhetorik aus den Tagen des Exils. Sie findet ihren Widerhall in

¹²⁷ So etwa in einem Kommentar zu den Parlamentswahlen: http://www.swapoparty.org/spotlight_presidential_and_national_assembly_elections.html (Gesehen: 30.07.10).

¹²⁸ [http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews\[tt_news\]=41607&no_cache=1](http://www.namibian.com.na/index.php?id=28&tx_ttnews[tt_news]=41607&no_cache=1) (Ges.: 30.07.10).

der unnachgiebigen Haltung den *ex-detainees* gegenüber, den extremen Reaktionen auf die Gründung von Splitterparteien und den Ausfällen gegenüber neuen und alten Kritikern der Regierungspartei. Dabei kann die Swapo aufgrund ihrer politischen Dominanz auch weiterhin maßgeblich die Rahmenbedingungen der Nationalen Versöhnungspolitik bestimmen. Ihre Zweidrittelmehrheit erlaubt es, parlamentarische Initiativen über die Aufarbeitung der Verbrechen abzulehnen – wie zuletzt im Fall von Kala Gertze und des COD geschehen. Durch ihren Einfluss auf die öffentlich-rechtlichen Medien kann sie regierungskritische Fernseh- und Radiosendungen absetzen und somit die gesellschaftlichen Meinungsbildungsprozesse beeinflussen. Die Verflechtung von Regierungspartei und Wirtschaft letztlich lässt viele Privatpersonen und Unternehmen zögern, Organisationen wie BWS oder NSHR öffentlich zu unterstützen.

Damit sind die Freiräume für eine politisierte Gegenerinnerung der *ex-detainees* sichtlich begrenzt. Die Oppositionsparteien können aufgrund ihrer marginalen Bedeutung und der Ablehnung, die ihr von weiten Teilen der *ex-detainees* entgegengebracht werden, kaum Impulse geben; die Kirchen suchen weiterhin nach ihrem Platz im unabhängigen Namibia. Der Kampf der *ex-detainees* um die Anerkennung der an ihnen begangenen Verbrechen und ihre erhoffte gesellschaftliche Rehabilitierung bleibt damit ein Kampf von David gegen Goliath; ein Kampf der Erinnerungen um die Deutung der Vergangenheit. Diese Auseinandersetzung wird auch die kommenden Generationen beschäftigen und die noch junge namibische Nation auf ihrem Weg in die Zukunft begleiten.

Als Abschluss und zur Verdeutlichung des bisher Gesagten soll an dieser Stelle eine Momentaufnahme aus meiner Feldforschung erfolgen. Anlass für teilnehmende Beobachtung war eine Konferenz,¹²⁹ die Vertreter der namibischen und schwedischen Diplomatie, Politik und Zivilgesellschaft zusammenführte. Gegenstand war eine Retrospektive der engen Beziehungen beider Länder seit den Tagen des Befreiungskampfes, sowie die Erörterung von Potentialen zukünftiger Zusammenarbeit.

¹²⁹ *Consolidating Swedish-Namibian Relations: Solidarity and Justice, Democracy and Human Rights – Exploring a Joint Agenda for Future Cooperation*. Die eintägige Konferenz fand im Nampower-Kongresszentrum in Windhoek statt und umfaßte vier thematische Panels: 1) die Rolle der UN im Prozess der Dekolonisation, 2) die aktuelle Menschenrechtslage, 3) Presse- und Meinungsfreiheit, 4) Perspektiven für die bilaterale Kooperation. *Master of Ceremonies* war Henning Melber, alle Zitate aus dem Verlauf der Konferenz finden sich in Dokument N026.

Alleine zwei der vier Panels waren der Situation von Menschenrechten und Meinungsfreiheit gewidmet. Für Panel Nr.2 (*Democracy and Human Rights Advocacy*) waren LAC, NID und NSHR als Teilnehmer eingeladen, die jeweils etwa zehnminütige Rechenschaftsberichte ihrer Tätigkeiten abliefern.

In unserem Interview am 25. September hatte ich Pauline Dempers von der Konferenz erzählt und zu meinem Erstaunen festgestellt, dass sie nichts darüber wusste. Offensichtlich hatten auch hier die Kommunikationskanäle innerhalb der Zivilgesellschaft und besonders zwischen BWS und NSHR nicht einwandfrei funktioniert. Nicht ganz ohne Hintergedanken konnte ich sie daraufhin ermuntern, der Konferenz zumindest als Gast beizuwohnen.

In seiner eröffnenden Ansprache betonte Henning Melber die Bedeutung von Demokratie und Menschenrechten in der Partnerschaft beider Länder, gleichzeitig hob er das hierfür notwendige Vorhandensein einer starken Zivilgesellschaft hervor. Trotz der Gewichtung dieser sensiblen Thematiken hatte die Konferenz einen ausgeprägt repräsentativ-diplomatischen Charakter; die Präsenz hochrangiger Politiker und *heroes* wie Ben Amathila, Andimba Toivo ya Toivo oder des gegenwärtigen Ministers für *Labour and Social Welfare* Alpheus !Naruseb sorgte für ein Klima von gegenseitigem Respekt und Wertschätzung. So unterstrich !Naruseb während seiner Rede die Bedeutung der zivilgesellschaftlichen Organisationen in Namibia. Dies verband er mit einem Gruß an „my friend Phil ya Nangoloh“, was der Angesprochene sichtlich erfreut zur Kenntnis nahm.

Auch im anschließenden Beitrag von Toivo ya Toivo über die wichtige Rolle der UN im namibischen Befreiungskampf blieben Misstöne außen vor. Erst sein Nachredner Ben Amathila – genau wie Toivo ya Toivo Urgestein der Swapo – bezog sich in seinen Erinnerungen an die Zeit im sambischen Exil auf Kritik an der Swapo: „I know of no one who died of hunger in a SWAPO camp.“ Damit gab er – bewusst oder unbewusst – ein Stichwort für das folgende Panel über die namibische Menschenrechtssituation.

In den ersten zwei Vorträgen thematisierten Norman Tjombe (LAC) und Naitah Hishoono (NID) dabei in erster Linie die Arbeitsweise ihrer Organisationen und nahmen wenig Bezug auf aktuelle Problematiken oder gar die Internierfrage. In der Kaffeepause zuvor hatte Pauline Dempers sich kurz mit Phil ya Nangoloh unterhalten, offensichtlich um eine

gemeinsame Nachfragestrategie abzusprechen, denn anschließend bat Pauline Dempers die Diskussionsleiter darum, das Publikum stärker einzubeziehen und Fragen zu ermöglichen.

In seinem Vortrag folgte Phil ya Nangoloh dem Muster der beiden Vorredner und erläuterte Geschichte und Grundsätze der NSHR. Gleichzeitig jedoch verortete er seine Organisation in der Tradition der Antipartheidbewegung; einer Aussage, der er mit dem Verweis auf seine eigene Vergangenheit als PLAN-Kämpfer Gewicht verlieh. In diesem demonstrativen Bekenntnis lässt sich eine Reaktion auf die virulenten Vorwürfe gegen ihn und die NSHR als *„enemy agents“* erkennen.

In seinem Vortrag hielt er sich dennoch mit Kritik an der Regierungspartei zurück; die regelmäßigen Attacken von Seiten der Swapo seien Ausdruck einer universellen Aversion der Mächtigen gegen Menschenrechtsorganisationen wie der NSHR. Davon abgesehen sei es für die NSHR sehr wohl möglich, mit bestimmten Regierungsstellen zusammenzuarbeiten. Sein Beitrag endete mit optimistischen Worten: „Not all is lost, Namibia is still a very good country to work in and we have hope that the regime and culture of human rights prevail.“

Anschließend wurde dem Publikum Raum für Fragen eingeräumt, was Pauline Dempers dazu nutzte, sich als Sprecherin von BWS zu Wort zu melden und einen Kommentar über den Status der Interniertenfrage abzugeben. Sie betonte dabei vor allem die Rolle der UN, deren Mission im Prozess der politischen Transition Namibias ihrer Meinung nach unabgeschlossen sei: „The UN still has a role to play to help Namibians to deal with the issues of our recent past [...] the issues of the ex-detainees and the missing persons.“

Auf diese Weise brachte sie die Forderungen von BWS und NSHR nach einer institutionalisierten Aufarbeitung der Vergangenheit in die Diskussion ein, in einer Form, in der sowohl die Menschenrechtsverletzungen vor als auch nach der Unabhängigkeit angesprochen wurden. Damit konnte sie die Standpunkte beider Organisationen vereinen, ohne dass Phil ya Nangoloh in seiner Funktion als Teilnehmer des Panels gezwungen wurde, von sich aus das kontroverse Thema zu erwähnen.

Sie verband ihr Statement mit einem Appell an die anwesenden internationalen Diplomaten und Gäste, zu einer Lösung dieser Problematik beizutragen. Viele der Angesprochenen waren bereits in der Antipartheidbewegung der siebziger und achtziger Jahre aktiv gewesen, wie etwa Sten Rylander, der nach der Unabhängigkeit Schwedens erster

Botschafter in Namibia wurde. Er erinnerte in seiner Antwort an die Verunsicherung, die während des Befreiungskampfes aufgrund der Berichte über Folterlager die Solidargemeinschaft ergriffen hatte. Alle Informationen damals hätten von südafrikanischen Quellen gestammt, weshalb man ihnen mit Unglauben begegnet wäre. Er selbst sei erst 1989 von den Vorwürfen überzeugt worden, nachdem ihm Bience Gawanas von ihrer eigenen Lagerhaft in Lubango erzählt hatte. Die Auseinandersetzung mit der Interniertenfrage sei „very important [...], one day it must be laid open what happened, so you can go forward in your nation building.“

Auch Norman Tjombe ging auf Pauline Dempers Beitrag ein und beklagte das Klima der Angst in Namibia, was etwa Geschäftsleute daran hindere, regierungskritische Organisationen zu unterstützen. Dies sei ein Grund, warum viele NGOs in finanziell prekärer Lage wären. Namibia müsse sich seiner Vergangenheit stellen: „I’m not just talking about a truth commission [...], we have to stop the culture of impunity.“ Damit solidarisierte er sich mit den Forderungen von BWS und NSHR, nicht nur eine Wahrheitskommission einzurichten, sondern diese auch mit juristischen Konsequenzen zu verbinden. Phil ya Nangoloh ergänzte diese Stellungnahme nur geringfügig, indem er darauf hinwies, dass eine Aufarbeitung auch finanzielle Kompensationen an die Opfer umfassen müsse. Im weiteren Verlauf des Tages und der folgenden Panels wurde die Interniertenfrage nicht mehr thematisiert.

Über die Bedeutung einer solchen Konferenz und die aus ihr resultierenden Konsequenzen lässt sich nur mutmaßen. Aus der Perspektive, mit der ich in meiner Forschung die politische und zivilgesellschaftliche Verhandlung der Interniertenfrage betrachtet habe, war der Tag jedoch äußerst aufschlussreich. Die in diesem Abschnitt angesprochenen Konfliktlinien innerhalb der Bewegung der *ex-detainees* sind zum Großteil auch während dieser Veranstaltung sichtbar geworden.

Hierfür war bereits der institutionelle Rahmen instruktiv, denn einmal mehr waren es mit der schwedischen Solidargemeinschaft externe Akteure, die überhaupt erst die Plattform zur Verfügung gestellt haben, um Menschenrechtsthematiken zu diskutieren. Dies ist zweifach signifikant, da es erneut Henning Melber war, der als Mediator zwischen namibischen und internationalen Interessengruppen in Erscheinung getreten ist. Dadurch erweckte auch diese

Veranstaltung den Eindruck, dass die Diskussion der Interniertenfrage in vielen Fällen als Elitendiskurs verläuft.

Die Reaktionen hierzu waren ambivalent: Phil ya Nangoloh, mit dem ihm eigenen selbstbewussten Auftreten vermittelte den Eindruck, völlig in seinem Element zu sein. Als eine der wichtigsten NGOs Namibias auf die Konferenz eingeladen zu sein, auf gleicher Augenhöhe mit *heroes* des Befreiungskampfes wie Amathila und Toiva ya Toivo zu reden, kann angesichts der stark auf Öffentlichkeitswirksamkeit ausgerichteten Strategie der NSHR bereits als Triumph gewertet werden. Ernüchternd kommentierte dagegen Pauline Dempers die Beiträge der Konferenz, die sie mir gegenüber als „too academic“ kritisierte.

Davon abgesehen waren mit den Vertretern der schwedischen Botschaft, von SIDA und anderen schwedischen Kooperationspartnern gleichzeitig wichtige Geldgeber von NSHR und anderen namibischen NGOs anwesend. Ihre einflussreiche Hilfe – darauf wies Phil ya Nangoloh in seinem Vortrag hin – ermögliche erst die Funktionsfähigkeit der Zivilgesellschaft, mache sie dabei aber gleichzeitig durch die Regierungspartei angreifbar.

Die Schwäche der Zivilgesellschaft manifestierte sich auch in der Unwissenheit von Pauline Dempers über das Stattfinden der Konferenz – eine Tatsache, die angesichts ihrer Arbeitsbelastung als einzige Hauptamtliche von BWS jedoch nicht überbewertet werden sollte. Dennoch war es ein weiteres Beispiel für existierende Kommunikationsdefizite zwischen BWS und NSHR, die einer effizienteren Vertretung der Interessen der *ex-detainees* scheinbar im Wege stehen. Es wäre zu spekulieren, ob die Interniertenfrage auch ohne Pauline Dempers Anwesenheit diskutiert worden wäre; ihre Einforderung von Redezeit hat auf jeden Fall dazu geführt, dass die dunklen Seiten des Befreiungskampfes erneut ins Bewusstsein der anwesenden Vertreter aus Politik, Diplomatie, Presse und Zivilgesellschaft gerufen wurden. Darüber hinaus konnte Pauline Dempers durch ihren Beitrag – zumindest für einen kurzen Moment – auf dieser höchst symbolischen Bühne die Solidarität der namibischen Zivilgesellschaft in der Interniertenfrage herstellen.¹³⁰

¹³⁰ Die Gründung einer *Namibian Coalition of Transitional Justice* im Oktober 2009 unter Beteiligung von BWS und NSHR schien Ausdruck verstärkter Bemühungen um ein koordiniertes Vorgehen beider Organisationen zu sein. In ihrer Charta forderte die Koalition erneut die Einrichtung einer Wahrheits- und Versöhnungskommission für Namibia sowie die Gründung eines *Centre for Memory* zur Information und politischen Bildung der Bevölkerung. <https://sites.google.com/site/breakingthewallofsilence/news/transitionaljustice-namibia/NamibianCoalitionforTransitionalJustice.doc> (Gesehen: 30.07.10). Wie mir Phil ya Nangoloh jedoch auf

5. A luta continua?

Wenn sich die Mobilisierung der Massen anlässlich des Befreiungskrieges vollzieht, führt sie in jedes Bewußtsein den Begriff der gemeinsamen Sache, des nationalen Schicksals, der kollektiven Geschichte ein. Dadurch wird die zweite Phase, die der Bildung einer Nation, erleichtert: es existiert ein in Blut und Zorn geschaffenes Bindemittel. Man begreift nunmehr, daß diese Schlagworte, wenn sie in den unterentwickelten Ländern verwendet werden, einen neuartigen Sinn annehmen. Während der Kolonialperiode wurde das Volk aufgefordert, gegen die Unterdrückung zu kämpfen. Nach der nationalen Befreiung wird es aufgefordert, gegen das Elend, das Analphabetentum, die Unterentwicklung zu kämpfen. Der Kampf geht weiter, versichert man. Das Volk stellt fest, daß das Leben ein unaufhörlicher Kampf ist.

(Frantz Fanon, *Die Verdammten dieser Erde*)

Ombili, ihena shili, otai twala, kombila.

(Oshikwanyama: Frieden ohne Wahrheit führt ins Grab)

Die Annäherung an mein Feld und an Namibia war auch eine Reise in die koloniale Vergangenheit Afrikas. Das Flugzeug überquerte Libyen, den Sudan, die Demokratische Republik Kongo, Simbabwe, schließlich Namibia. Die Aufzählung dieser Länder entspricht nicht nur rein zufällig der Reihenfolge ihrer nationalen Unabhängigkeitsdaten, sondern verweist auch auf die fortdauernden Phänomene von Autoritarismus, Bürgerkrieg und gewaltsamer Exklusion in vielen postkolonialen Staaten Afrikas.

Auch in Namibia zeigt sich in der Kontroverse um die Verbrechen der Swapo in erster Linie das folgenreiche Erbe von kolonialer Gewalt und Unterdrückung. Der Befreiungskampf, der als ‚Phänomen der Gewalt‘ (Fanon) für eine ganze Generation von politischen Aktivisten prägend war, muss im Kontext mit der brutalen und menschenverachtenden Herrschaft Südafrikas betrachtet werden. Die Verbrechen von Mboroma und Lubango dürfen in der historischen Retrospektive nicht vor die systematischen Menschenrechtsverletzungen des

Nachfrage (persönl. Gespräch, 29.03.10) erläuterte, sei es mit den südafrikanischen Initiatoren des Projektes zu Verwerfungen gekommen, so dass die *Coalition* derzeit auf Eis liege.

Apartheidregimes treten, sondern in einen kausalen Zusammenhang zu ihnen. Dies korrigiert die Proportionen – nicht aber die Schuld.

Wie viele Ethnologen zuvor habe ich mich auf die Suche nach einer ganz bestimmten Gruppe von Menschen gemacht, nur um festzustellen, dass *die* Gruppe der *ex-detainees* in der Form gar nicht existiert. Stattdessen fand ich eine Vielzahl von Akteuren und Interessengruppen, die in ihrer Heterogenität selbst beredtes Beispiel für die Traditionen von Dissidenz in der namibischen Befreiungsbewegung sind.

Was sie dennoch eint ist die Kritik an der Nationalen Versöhnungspolitik und der mit ihr verbundenen offiziellen Geschichtsschreibung, deren Leerstellen mit den eigenen biographischen Brüchen und Katastrophen zusammenfallen. Die Geschichten meiner Informanten sind Teil der namibischen Geschichte; gleichzeitig wird ihnen die Anerkennung verwehrt. Menschen wie Freddy Namhadi oder Pauline Dempers haben ihre Heimat verlassen, um für die nationale Befreiung Namibias zu kämpfen. Stattdessen sind sie in den Folterlagern ihrer eigenen Befreiungsbewegung gelandet, gebrandmarkt als Verräter und Spione, gefangen auf der falschen Seite der Geschichte.

Die Erinnerungspolitik der Swapo ist ein instruktives Beispiel, um den problematischen Umgang mit Gewaltereignissen in *nation building*-Prozessen aufzuzeigen. Der Dialektik von Erinnerung und Vergessen folgend, die Autoren wie Renan oder Anderson diesbezüglich beschrieben haben, versucht die Swapo die Verbrechen der Exillager ‚vergessen zu machen‘. Sie tut dies ausdrücklich nicht durch das Leugnen der umstrittenen Vergangenheit, sondern durch „the active forgetting of Namibian history“ (Leys & Saul 2003:342) im Rahmen ihrer patriotischen Erinnerungspolitik. Deren Selektivität bildet dabei auch die Rahmenbedingungen für die Nationale Versöhnungspolitik. Für Vertreter der Swapo wie Sam Nujoma, Hage Geingob oder Sackey Shanghala ist das Vergessen die Grundlage für nationale Einheit und *nation building*. Die Regierungspartei hat hierfür den *ex-detainees* symbolisch die Hand gereicht, während sie gleichzeitig Kritikern dieser Politik mit einer aggressiven Rhetorik der Exklusion begegnet.

Auch wenn sich die Mehrheit der *ex-detainees* offensichtlich mit ihrer Lage abgefunden hat, kämpft eine engagierte Minderheit von ihnen weiterhin um eine Revision der Versöhnungspolitik. Sie konfrontieren hierbei durch ihre zivilgesellschaftlich und politisch

vermittelten Gegenerinnerungen das historische Narrativ der Swapo mit den verdrängten Verbrechen. Die Angst, dass der Konflikt um die ungelöste Interniertenfrage in der Zukunft nicht an Kraft verlieren, sondern im Gegenteil unkontrollierbare Zentrifugalkräfte entwickeln könnte, ist dabei für viele meiner Informanten das wichtigste Motiv für ihr Engagement.

Diese Befürchtungen verweisen auf die Langlebigkeit der von Werbner beschriebenen ‚*unsettled memory*‘, die jederzeit als *mémoire involontaire* aus ihren Latenzonen an die Oberfläche treten kann. Gleichzeitig stehen sie dabei dem Erinnerungsdiskurs der Regierungspartei diametral entgegen. Aus diesem Spannungsfeld ergibt sich die Relevanz der Interniertenfrage als „Lackmustest für die Versöhnungspolitik“ (Hunter 2008:176), dessen Befund nach Einschätzung der von mir befragten *ex-detainees* und zivilgesellschaftlichen Akteure auch weiterhin ein negativer ist.

In ihrer Ablehnung der Nationalen Versöhnungspolitik zeigt sich dabei gerade nicht der von der Swapo immer wieder bemühte Vorwurf von unpatriotischem Defätismus. Im Gegenteil: Für die Unabhängigkeit der namibischen Nation haben meine Informanten ihr Leben riskiert, ihr Blut vergossen. Deutlicher ließe sich ihr Bekenntnis zur namibischen Nation nicht versinnbildlichen. Doch erst wenn die Swapo bereit ist, die mit diesem Opfer verbundenen Verbrechen als ‚negatives Erbe‘ (Amery) in ihre patriotische Geschichtsschreibung zu integrieren, werden die zweideutigen Worte von Expräsident Nujoma nicht mehr als Provokation, sondern als Anerkennung erscheinen:

„[T]o immortalise through political practice the names and brave deeds of our country’s martyrs and heroes who selflessly sacrificed that which is most precious to them, their lives. They shed their blood and endured the agony of imprisonment, oppression, torture and a difficult exile.“ (Nujoma, in: MIBSH 2000:230)

Die namibische Interniertenfrage lässt sich schwerlich als isoliertes Phänomen betrachten. Zahlreiche Verbindungslinien verlaufen zwischen den Exilverbrechen und anderen Konflikten, die ihren Ursprung in der Ära von Apartheid und Befreiungskampf haben. Die Militäroperationen gegen die UNITA und die Caprivi-Sezessionisten, die Schwierigkeiten der Reintegration von Ex-Kombattanten und Kriegswaisen, die fortdauernde Präsenz von Ethnizität, die Langlebigkeit totalitärer Denk- und Handlungsstrukturen – die junge

namibische Nation hat ein reichhaltiges Portfolio an ‚*unfinished business*‘, das sie auf ihrem Weg in die Zukunft begleitet.

Während der Zustand gesellschaftlicher Fragmentierung in Namibia somit auch weiterhin gravierend ist (vgl. Kößler 2003), wird deutlich, dass kaum von der Existenz einer singulären nationalen Erinnerungsgemeinschaft im Sinne Renans gesprochen werden kann, wie sie die selektive Geschichtsschreibung der Swapo mit ihrem exkludierenden Motto „*Swapo is the nation and the nation is Swapo*“ zu konstruieren versucht. Stattdessen befindet sich Namibia in der Gemeinschaft unzähliger, wenn nicht gar der meisten Nationen dieser Welt, in denen nationale Identität Gegenstand von leidenschaftlichem Wettbewerb konkurrierender und koexistierender Erinnerungsgemeinschaften ist.

Nachdem diese Arbeit mit einem Zitat von Werbner eingeleitet wurde, kann sie durchaus auch mit seinen Worten enden: „If buried memory attempts to contain and even silence popular commemoration [...] it does so at very real, lingering cost. Buried memory produces what elsewhere I call unfinished narratives“ (Werbner 1998a:9). Durch die Bewahrung und Verbreitung ihrer Erinnerungen schreiben die namibischen *ex-detainees* diese unvollständige Erzählung fort.

A luta continua

6. Literaturverzeichnis und Anhang

- Abbink, Jon (2003): Rethinking Resistance in African History. An Introduction. In: Jon Abbink; Mirjam de Bruijn; Klaas van Walraven (Hrsg.): *Rethinking Resistance: Revolt and Violence in African History*. Leiden & Boston (Brill). (African Dynamics, 2), 1-40
- Africa Watch (1992): *Accountability in Namibia: Human Rights and the Transition to Democracy*. New York (Human Rights Watch)
- Agamben, Giorgio [1995] (2002): *Homo Sacer: Die souveräne Macht und das nackte Leben*. Aus dem Italienischen von Hubert Thüring. Frankfurt /M. (Suhrkamp)
- Alexander, Jocelyn; JoAnn McGregor; Terence Ranger (2000): *Violence & Memory: One Hundred Years in the 'Dark Forests' of Matebeleland*. Oxford (James Currey). (Social History of Africa)
- Anderson, Benedict [1983] (2003): *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London (Verso). Dreizehnte Auflage
- Angula, Helmut K. (1988): *Die Zweitausend Tage des Haimbodi ya Haufiku. Autobiographischer Roman aus Namibia*. Bonn (ISSA). (Edition Südliches Afrika, 23). Mit einem Nachwort von Manfred O. Hinz
- Ansprenger, Franz (1984): *Die SWAPO: Profil einer afrikanischen Befreiungsbewegung*. Mainz (Grünewald). (Entwicklung und Frieden, 33)
- Arendt, Hannah [1951] (2005): *Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft. Antisemitismus, Imperialismus, totale Herrschaft*. München & Zürich (Piper). Zehnte Auflage, ungekürzte Taschenbuchausgabe.
- Assmann, Aleida [1999] (2003): *Erinnerungsräume: Formen und Wandlungen des kulturellen Gedächtnisses*. München (C.H. Beck). Broschierte, durchgesehene Sonderausgabe
- Assmann, Aleida (2006): *Der lange Schatten der Vergangenheit: Erinnerungskultur und Geschichtspolitik*. München (C.H. Beck)
- Assmann, Jan (1992): *Das kulturelle Gedächtnis: Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen*. München (C.H. Beck)
- Assmann, Jan (1999): Kollektives und kulturelles Gedächtnis: Zur Phänomenologie und Funktion von Gegen-Erinnerung. In: Ulrich Bosdorf & Heinrich T. Grütter (Hrsg): *Orte der Erinnerung: Denkmal, Gedenkstätte, Museum*. Frankfurt /M. (Campus), 13-32
- Becker, Barbara (2005): *Speaking out: Namibians share their perspectives on Independence*. Windhoek (Out of Africa Publishers)
- Bierschenk, Thomas (2003): *Staat und Nation im postkolonialen Afrika: Ein Forschungsprogramm*. (Arbeitspapiere des Instituts für Ethnologie und Afrikastudien der Johannes Gutenberg-Universität Mainz, 26). Online zugänglich: <<http://www.ifeas.uni-mainz.de/workingpapers/Staat.pdf>> (Gesehen: 30.07.10)
- Brown, Susan (1995): Diplomacy by Other Means: SWAPO's Liberation War. In: Colin Leys & John S. Saul (Hrsg.): *Namibia's Liberation Struggle: The Two-Edged Sword*. Athens (Ohio University Press) & London (James Currey), 19-39
- Breaking the Wall of Silence (=BWS) (1996): *Lists of Namibias 'Missing Persons'*. Windhoek (Forum for the Future)
- Breaking the Wall of Silence (=BWS) (1997): *A Report to the Namibian People: Historical Account of the SWAPO Spy-Drama*. Windhoek (BWS)
- Breaking the Wall of Silence (=BWS) (2003): *Testimony: Breaking the Wall of Silence* (Dokum.). © BWS, Brot für die Welt. Videofilm, farb., 53min

- Brounéus, Karen (2008): *Rethinking Reconciliation: Concepts, Methods, and an Empirical Study of Truth Telling and Psychological Health in Rwanda*. Uppsala (Department of Peace and Conflict Research)
- Cham, Mbye (2004): Film and History in Africa: A Critical Survey of Current Trends and Tendencies. In: Françoise Pfaff (Hrsg.): *Focus on African Films*. Bloomington (Indiana University Press), 48-68
- Conway, Paul (2003): Truth and Reconciliation: The Road Not Taken in Namibia. In: *Online Journal of Peace and Conflict Resolution* 5 (1), 66-76
- Curling, Penelope (2005): The effectiveness of empowerment workshops with torture survivors. In: *Torture* 15 (1), 9-15
- Dobell, Lauren (1996): Review: Namibia's wall of silence. In: *Southern Africa Report* 11 (4), 30-36
- Dobell, Lauren (1997a): Silence in Context: Truth and/or Reconciliation in Namibia. In: *Journal of Southern African Studies* 23 (2), 371-382
- Dobell, Lauren (1997b): Struggle against Silence: Reclaiming History in Namibia. In: *Southern Africa Report* 13 (1), 22-30
- Dobell, Lauren (1998a): *Swapo's Struggle for Namibia 1960-1991: War by Other Means*. Basel (P. Schlettwein). (Basel Namibia Studies Series, 3)
- Dobell, Lauren (1998b): The Ulenga moment: SWAPO and dissent. In: *Southern Africa Report* 14 (1), 3-8
- Embassy of Finland in Namibia (=EFN) (2007): *NSHR Evaluation Report 2007*. Online zugängl.: <<http://www.nshr.org.na/downloadfiles/reports/EvaluationReport2007.pdf>> (Gesehen: 30.07.10)
- Evangelischer Pressedienst (=EPD) (1996): *Bis heute wächst kein Gras über den Gräbern der SWAPO-Folteropfer*. Frankfurt /M. (EPD)
- Etzioni, Amitai (2004): Holidays and Rituals: Neglected Seedbeds of Virtue. In: Amitai Etzioni & Jared Bloom (Hrsg.): *We Are What We Celebrate: Understanding Holidays and Rituals*. New York & London (New York University Press), 3-40
- Fanon, Frantz [1961] (1969): *Die Verdammten dieser Erde*. Frankfurt /M. (Suhrkamp). Aus dem Französischen von Traugott König
- Foster, Robert (1991): Making National Cultures in the Global Ecumene. In: *Annual Review of Anthropology* 20, 235-260.
- Gasarasi, Charles P. (1990): UN Resolution 435 and the Repatriation of Namibian Exiles. In: *Journal of Refugee Studies* 3 (4), 340-363
- Gellner, Ernest [1997] (1999): *Nationalismus: Kultur und Macht*. Frankfurt /M. & Wien (Büchergilde Gutenberg). Aus dem Englischen von Markus P. Schupfner
- Gillis, John R. (1994): Memory and Identity: The History of a Relationship. In: Ders. (Hrsg.): *Commemorations: The Politics of National Identity*. Princeton (Princeton University Press), 3-24
- Groth, Siegfried (1989): *Menschenrechtsverletzungen in der namibischen Exil-SWAPO – die Verantwortung der Kirchen. Der Bericht eines Flüchtlingsseelsorgers*. Frankfurt /M. (EPD)
- Groth, Siegfried (1995): *Namibische Passion. Tragik und Größe der namibischen Befreiungsbewegung*. Wuppertal (Peter Hammer)
- Halbwachs, Maurice [1925] (1966): *Das Gedächtnis und seine sozialen Bedingungen*. Berlin & Neuwied (Luchterhand). Aus dem Französischen von Dr. Lutz Geldsetzer

- Hann, Chris (2007): Weder nach dem Revolver noch dem Scheckbuch, sondern nach dem Rotstift greifen: Plädoyer eines Ethnologen für die Abschaffung des Kulturbegriffs. In: *Zeitschrift für Kulturwissenschaften* 1, 125-134 (mit Diskussion: 135-146)
- Harrison, Graham (2001): Bringing Political Struggle Back in: African Politics, Power & Resistance. In: *Review of African Economy* 89 (28), 387-402
- Helbig, Helga & Ludwig Helbig (1990): *Die Menschenrechtsverletzungen der SWAPO: Eine Auseinandersetzung*. Frankfurt /M. (Medico International)
- Heywood, Annemarie [1994] (1996): *The Cassinga Event*. Windhoek (National Archive of Namibia)
- Hobsbawm, Eric & Terence Ranger (Hrsg.) [1983] (2004): *The Invention of Tradition*. Cambridge (Cambridge University Press). Zwölfte Auflage
- Hopwood, Graham (2008): *Guide to Namibian Politics*. Windhoek (Namibia Institute for Democracy)
- Hunter, Justine (2003): Gefangene ihrer Solidarität: Die Swapo-Interniertenfrage und die namibischen Kirchen. In: *Afrika Süd* 4/2003, 33-35
- Hunter, Gustine (=Justine) (2008): *Die Politik der Erinnerung und des Vergessens in Namibia: Umgang mit schweren Menschenrechtsverletzungen der Ära des bewaffneten Befreiungskampfes 1966-1989*. Frankfurt /M. (Peter Lang). (Europäische Hochschulschriften, Reihe 31: Politikwissenschaft, 548)
- Internationale Gesellschaft für Menschenrechte (=IGfM) (1986): *SWAPO und die Menschenrechte: Augenzeugenberichte und Dokumente aus Angola, Sambia und SWA/Namibia*. Frankfurt /M. (IGfM)
- Internationale Gesellschaft für Menschenrechte (=IGfM) (1988): *Gefangen – Verschwunden – Ermordet: Dokumentation zur Lage der Menschenrechte in den SWAPO-Lagern von Angola und Sambia*. Frankfurt /M. (IGfM)
- Internationale Gesellschaft für Menschenrechte (=IGfM) (1989): *Rückkehr in die Unfreiheit? Zur Situation der SWAPO-Verschwundenen und der namibischen Flüchtlinge im Unabhängigkeitsprozeß Namibias*. Frankfurt /M. (IGfM)
- Kertész, Imre [1992] (2002): *Galeerentagebuch*. Reinbek (Rowohlt). Aus dem Ungarischen von Kristin Schwamm. Zweite Auflage.
- Koselleck, Reinhart (1994): Einleitung. In: Reinhart Koselleck & Michael Jeismann (Hrsg.): *Der politische Totenkult: Kriegerdenkmäler in der Moderne*. München (Wilhelm Fink). (Bild und Text), 9-20
- Kößler, Reinhart (1996): Bricht die Mauer des Schweigens? In Namibia sind Menschenrechtsverletzungen und Verschwundene wieder ein Thema. In: *Afrika Süd* 2/1996, 23-25
- Kößler, Reinhart (2003): Public Memory, Reconciliation and the Aftermath of War: A Preliminary Framework with Special Reference to Namibia. In: Henning Melber (Hrsg.): *Re-Examining Liberation in Namibia: Political Culture since Independence*. Uppsala (Nordic Africa Institute), 99-112
- Kößler, Reinhart (2005): Im Schatten des Genozids: Erinnerungspolitik in einer extrem ungleichen Gesellschaft. In: Henning Melber (Hrsg.): *Genozid und Gedenken: Namibisch-deutsche Geschichte und Gegenwart*. Frankfurt /M. (Brandes & Apsel), 49-79
- Kößler, Reinhart (2007): Facing a Fragmented Past: Memory, Culture and Politics in Namibia. In: *Journal of Southern African Studies* 33 (2), 361-382
- Kößler, Reinhart & Henning Melber (2001): Political Culture and Civil Society: On the State of the Namibian State. In: Ingolf Diener & Olivier Graefe (Hrsg.): *Contemporary Namibia*:

- The First Landmarks of a Post-Apartheid Society*. Windhoek (Gamsberg Macmillan), 147-160
- Lamb, Guy (2001): Putting Belligerents in Context: The Cases of Namibia and Angola. In: Simon Chesterman (Hrsg): *Civilians in War*. Boulder & London (Lynne Rienner Publishers), 25-39
- Lentz, Carola (2009): Der Kampf um die Kultur: Zur Ent- und Re-Soziologisierung eines ethnologischen Konzepts. In: *Soziale Welt* 60 (3), 305-324
- Levi, Primo [1986] (1990): *Die Untergegangenen und die Geretteten*. München & Wien (Hanser). Aus dem Italienischen von Moshe Kahn
- Leys, Colin. & Susan Brown (Hrsg.) (2003): *Histories of Namibia*. London (Merlin Press)
- Leys, Colin & John S. Saul (1994): Liberation without Democracy? The SWAPO Crisis of 1976. In: *Journal of Southern African Studies* 20 (1), 123-147
- Leys, Colin & John S. Saul (1995a): Introduction. In: Colin Leys & John S. Saul (Hrsg.): *Namibia's Liberation Struggle: The Two-Edged Sword*. Athens (Ohio University Press) & London (James Currey), 1-18
- Leys, Colin & John S. Saul (1995b): SWAPO inside Namibia. In: Colin Leys & John S. Saul (Hrsg.): *Namibia's Liberation Struggle: The Two-Edged Sword*. Athens (Ohio University Press) & London (James Currey), 66-93
- Leys, Colin & John S. Saul (1995c): The Legacy: An Afterword. In: Colin Leys & John S. Saul (Hrsg.): *Namibia's Liberation Struggle: The Two-Edged Sword*. Athens (Ohio University Press) & London (James Currey), 196-206
- Leys, Colin & John S. Saul (2003): Lubango and After: ‚Forgotten History‘ as Politics in Contemporary Namibia. In: *Journal of Southern African Studies* 29 (2), 333-353
- Lombard, Christoffel (2001): The Detainee Issue: An Unresolved Test Case for SWAPO, the Churches and Civil Society. In: Ingolf Diener & Olivier Graefe (Hrsg): *Contemporary Namibia: The First Landmarks of a Post-Apartheid Society*. Windhoek (Gamsberg Macmillan), 161-184
- Lyotard, Jean-Francois (1988): *Heidegger und ‚die Juden‘*. Wien (Passagen Verlag). Aus dem Französischen von Clemens-Carl Härle
- McConnell, Tristan (2000): Personal Narratives of Political History: Social Memory and Silence in Namibia. In: *Dialectical Anthropology* 25 (1), 27-59
- Melber, Henning (2002): From Liberation Movements to Governments: On Political Culture in Southern Africa. In: *African Sociological Review* 6 (1), 161-172
- Melber, Henning (2003a): From Controlled Change to Changed Control: The Case of Namibia. In: Ders. (Hrsg): *Limits to Liberation in Southern Africa: The unfinished business of democratic consolidation*. Cape Town (HSRC Press), 134-155
- Melber, Henning (2003b): ‚Namibia, land of the brave‘: Selective memories on war and violence within nation building. In: Jon Abbink; Mirjam de Bruijn; Klaas van Walraven (Hrsg.): *Rethinking Resistance: Revolt and Violence in African History*. Leiden & Boston (Brill). (African Dynamics, 2), 303-327
- Melber, Henning (2007): ‚SWAPO is the Nation, and the Nation is SWAPO‘. Government and Opposition in a Dominant Party State: The Case of Namibia. In: Ders. (Hrsg): *Political Opposition in African Countries: The Cases of Kenya, Namibia, Zambia and Zimbabwe*. Uppsala (Nordic Africa Institute). (Discussion Paper, 37), 61-81
- Melber, Henning (2008): Southern Africa: Ways and Means to Reconcile. In: *New Routes* 2/2008, 11-13

- Ministry of Information and Broadcasting & State House (=MIBSH) (2000): *Ten Years of Freedom, Peace and Prosperity: Speeches of the President of the Republic of Namibia, Sam Nujoma. March 1990 – March 20, 1995*. Windhoek
- Mitscherlich, Margarete (1987): *Erinnerungsarbeit: Zur Psychoanalyse der Unfähigkeit zu trauern*. Frankfurt/M. (S. Fischer)
- Möllers, Hein (1996): Die Toten schlafen nicht: Liste der Toten des Befreiungskrieges wirft neue Fragen auf. In: *Afrika Süd* 6/1996, 23-24
- Nakamhela, Ngeno (2000): Mit der Macht eingerichtet: Versöhnung, Menschenrechte und die Identitätskrise der namibischen Kirche. In: *Afrika Süd* 2/2000, 30-31
- Namhila, Ellen N. (1997): *The Price of Freedom*. Windhoek (New Namibia Books)
- Namhila, Ellen N. (2005): *Kaxumba kaNdola: man and myth. The biography of a barefoot soldier*. Basel (Basler Afrika Bibliographien). (Lives Legacies Legends, 2)
- Nathanael, Keeshi P. (2002): *A Journey to Exile: The Story of a Namibian Freedom Fighter*. Aberystwyth (Sosiumi Press)
- National Society for Human Rights (=NSHR) (1996): *SWAPO's 'Book of the Dead': Critical Analysis*. Windhoek (NSHR)
- National Society for Human Rights (=NSHR) (2009): *Transitional Justice in Namibia: Opportunities and Challenges for the Parents' Committee of Namibia (PCN) and National Society for Human Rights (NSHR)*. Windhoek (NSHR). Online zugänglich: <<http://www.nshr.org.na/index.php?module=News&func=display&sid=1196>> (Gesehen: 30.07.10)
- Ndadi, Vinnia [1974] (1989): *Breaking Contract: The Story of Vinnia Ndadi*. Recorded and edited by Dennis Mercer. London (IDAF Publications)
- Nujoma, Sam (2001): *Where Others Wavered: The Autobiography of Sam Nujoma*. London (Panaf Books)
- Oesterle, Günter (2005): Einleitung. In: Ders. (Hrsg.): *Erinnerung, Gedächtnis, Wissen: Studien zur kulturwissenschaftlichen Gedächtnisforschung*. Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht). (Formen der Erinnerung, 26), 11-23
- Oettler, Anika (2004): *Erinnerungsarbeit und Vergangenheitspolitik in Guatemala*. Frankfurt /M. (Vervuert). (Schriftenreihe des Instituts für Iberoamerika-Kunde, 60)
- Pakleppa, Richard (1999): *I have seen: Nda mona* (Dokum.). © BWS, Brot für die Welt, SACOD. Videofilm, farb., 26min
- Pasternak, Wolfgang (2003): *Wahrheitskommissionen, dargestellt an den Beispielen von El-Salvador, Guatemala und Südafrika*. Aachen (Wissenschaftsverlag Mainz)
- Ranger, Terence (2004): Nationalist Historiography, Patriotic History and the History of the Nation: The Struggle over the Past in Zimbabwe. In: *Journal of Southern African Studies* 30 (2), 215-234
- Reemtsma, Jan P. (2000): *Mord am Strand: Allianzen von Zivilisation und Barbarei*. München (Siedler). Durchgesehene und erweiterte Taschenbuchausgabe
- Renan, Ernest (1882): *Qu'est-ce qu'une nation? Conférence faite en Sorbonne, le 11 mars 1882*. Paris (Calmann Lévy). Online zugänglich: <http://fr.wikisource.org/wiki/Qu'est-ce_qu'une_nation_%3F> (Gesehen: 30.07.10)
- Saunders, Christopher (2007): History and the armed struggle: From anti-colonial propaganda to 'patriotic history'? In: Henning Melber (Hrsg.): *Transitions in Namibia: Which Changes for Whom?* Uppsala (Nordic Africa Institute), 13-28
- Shipanga, Andreas (1989): *In Search of Freedom: The Andreas Shipanga Story*. As told to Sue Armstrong. Gibraltar (Ashanti Publishing)

- Shityuwete, Helao (1990): *Never follow the wolf: the autobiography of a Namibian freedom fighter*. London (Kliptown Books)
- Soyinka, Wole (1999): *The Burden of Memory, the Muse of Forgiveness*. New York & Oxford (Oxford University Press)
- Sparks, Donald & December Green (1992): *Namibia: The Nation after Independence*. Boulder (Westview Press). (Profiles: Nations of Contemporary Africa)
- Speitkamp, Winfried (2005a): Erinnerung und Nation in Afrika. In: Günter Oesterle (Hrsg.): *Erinnerung, Gedächtnis, Wissen: Studien zur kulturwissenschaftlichen Gedächtnisforschung*. Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht). (Formen der Erinnerung, 26), 537-553
- Speitkamp, Winfried (2005b): ‚Authentizität‘ und Nation: Kollektivsymbolik und Geschichtspolitik in postkolonialen afrikanischen Staaten. In: Klaudia Knabel (Hrsg.): *Nationale Mythen – kollektive Symbole. Funktionen, Konstruktionen und Medien der Erinnerung*. Göttingen (Vandenhoeck und Ruprecht). (Formen der Erinnerung, 23), 225-243
- Steenkamp, Philip (1995): The Church. In: Colin Leys & John S. Saul (Hrsg.): *Namibia's Liberation Struggle: The Two-Edged Sword*. Athens (Ohio University Press) & London (James Currey), 94-114
- Swapo (Hrsg.) (1981): *To Be Born A Nation: The Liberation Struggle for Namibia*. London (Zed Books)
- Tapscott, Chris (1995): War, Peace and Social Classes. In: Colin Leys & John S. Saul (Hrsg.): *Namibia's Liberation Struggle: The Two-Edged Sword*. Athens (Ohio University Press) & London (James Currey), 153-170
- Uppsala Programme for Holocaust and Genocide Studies (=UPHGS) (1999): *Research Agenda*. Uppsala (Centre for Multiethnic Research)
- Verdery, Katherine (1993): Whither ‚Nation‘ or ‚Nationalism‘? In: *Daedalus* 122 (3), 37-46
- Wahrheits- und Versöhnungskommission Südafrika (= WVK) (2000): *Das Schweigen gebrochen: ‚Out of the Shadows‘. Geschichte – Anhörungen – Perspektiven*. Frankfurt /M. (Brandes & Apsel). Aus dem Englischen von Elisabeth Vorspohl. Mit einem Vorwort von Erzbischof Desmond Tutu
- Werbner, Richard (1998a): Introduction. Beyond Oblivion: Confronting Memory Crisis. In: Ders. (Hrsg.): *Memory and the postcolony: African anthropology and the critique of power*. London & New York (Zed Books). (Postcolonial encounters), 1-17
- Werbner, Richard (1998b): Smoke from the Barrel of a Gun: Postwars of the Dead, Memory and Reinscription in Zimbabwe. In: Ders. (Hrsg.): *Memory and the postcolony: African anthropology and the critique of power*. London & New York (Zed Books). (Postcolonial encounters), 71-102
- Wimmer, Andreas (2005): *Kultur als Prozess: Zur Dynamik des Aushandelns von Bedeutungen*. Wiesbaden (Verlag für Sozialwissenschaften)
- Wolf, Eric [1982] (1997): *Europe and the People without History*. Berkeley (University of California Press). Zweite Auflage

Namibische Organisationen und Tageszeitungen im Internet:

Allgemeine Zeitung, deutschspr. Tageszeitung: <<http://www.az.com.na>>
Breaking the Wall of Silence, NGO: <<http://sites.google.com/site/breakingthewallofsilence/Home>>
Legal Assistance Centre, NGO: <<http://www.lac.org.na>>
New Era, englischspr. Tageszeitung: <<http://www.newera.com.na>>
National Society for Human Rights, NGO: <<http://www.nshr.org.na>>
Namibian Institute for Democracy, NGO: <<http://www.nid.org.na>>
PEACE Centre, NGO: <<http://www.peace.org.na>>
Rally for Democracy and Progress, Partei: <<http://www.rdp.org.na>>
Swapo, Partei: <<http://www.swapoparty.org>>
The Namibian, englischspr. Tageszeitung: <<http://www.namibian.com.na/>>
(Stand: 30.07.10)

Feldforschungsdaten

Index	Person, bzw. Anlass	Ort	Datum u. Uhrzeit	Form
N001	Ndeikwila, Samson	FFF, Katutura	11.07.08; 14.45-16.30h	Interview
N002	Ndeikwila, Samson	FFF, Katutura	24.07.08; 15-16h	Interview
N003	Hunter, Justine	NID, Windhoek	24.07.08; 11.15-11.45h	Inf. Gespräch
N004	Namhadi, Freddy; Shipulwa, Phillip	Hotel <i>Kalahari Sands</i> , Windhoek	29.07.08; 18-21.45h	Interview
N005	Amadhila, Joseph	Privat, Rocky Crest, Windhoek	31.07.08; 17.20-20.30h	Interview
N006	Dempers, Pauline	BWS, Wanaheda	07.08.08; 10-11h	Interview
N007	Vortrag von Henning Melber: <i>Reconciliation made in Namibia</i>	Goethe-Institut, Windhoek	13.08.08; 19-21h	Teiln. Beob.
N008	Dempers, Pauline	BWS, Wanaheda	21.08.08; 10-12h	Interview
N009	Namhadi, Freddy; Shipulwa, Phillip	Parliament Gardens, Whk	28.08.08; 16-18h	Interview
N010	Ya Nangoloh, Phil	NSHR, Windhoek	02.09.08; 16-17.30h	Interview
N011	NSHR: Pressekonferenz zum Fund von Massengräbern	Hotel <i>Kleines Heim</i> , Windhoek	09.09.08; 10-12h	Teiln. Beob.
N012	Hancox, Toni	LAC, Windhoek	12.09.08; 9-9.30h	Interview

Index	Person, bzw. Anlass	Ort	Datum u. Uhrzeit	Form
N013	Hango, Primus	Sein Büro bei GIPF, Windhoek	16.09.08; 17-18.15h	Interview
N014	Engelbrecht, Carola	Privat, Hochland Park, Windhoek	19.09.08; 15-16h	Interview
N015	Kober, Gudrun	PEACE, Windhoek	22.09.08; 11.20-12h	Interview
N016	Festus, Vicky	PEACE, Windhoek	22.09.08; 12-12.15h	Inf. Gespräch
N017	Hango, Primus	Restaurant <i>African Roots</i> , Windhoek	23.09.08; 17.45-19h	Interview
N018	Ndeikwila, Samson	FFF, Katutura	24.09.08; 14.30-15h	Interview
N019	Shangula, Sheeli	Privat, Windhoek West	25.09.08; 10.15-12h	Interview
N020	Ulenga, Ben	Sein Büro im Parlamentsgeb.	25.09.08; 12.20-13.40h	Interview
N021	Dempers, Pauline	BWS, Wanaheda	25.09.08; 14.30-15.45h	Interview
N022	Hertel, Erich	DELK, Windhoek	26.09.08; 16.20-17h	Inf. Gespräch
N023	Strydom, Phillip	CCN, Katutura	29.09.08; 15.50-16.50h	Interview
N024	Shanghala, Sackey	Sein Büro im Sanlam-Gebäude, Windhoek	30.09.08; 10.40-11.20h	Interview
N025	Namises, Claudia	Zoo-Park, Windhoek	01.10.08; 12.20-13h	Interview
N026	Konferenz: <i>Consolidating Swedish-Namibian Relations</i>	Nampower-Konferenzzentrum, Windhoek	10.10.08; 8-17h	Teiln. Beob.
N027	Papendieck, Jan	Brot für die Welt, Stuttgart	03.11.08; 11-12.45h	Interview

Aufgeführt sind nur solche Interviews, Gespräche und Veranstaltungen auf die ich in meiner Arbeit Bezug nehme.

Informanten

Amadhila, Joseph	PLAN-Kämpfer und <i>ex-detainee</i> , von 1988-1989 in Lubango interniert. Nach der Unabhängigkeit Studium an der Polytech University. Tätigkeiten als <i>technical engineer</i> für Air Namibia und Transnamib. Bei den Wahlen 2009 Kandidat für den COD
Dempers, Pauline	Mitbegründerin und seit 1999 <i>National Coordinator</i> von BWS. <i>Ex-detainee</i> , von 1986-1989 in Lubango interniert. In den frühen achtziger Jahren aktiv in der südnamibischen Protestbewegung gegen die Apartheidspolitik. Zwischen 1991 und 1999 Tätigkeit als Schulsekretärin. Seit einigen Jahren zudem aktiv in der Bewegung zur Kontrolle von Kleinwaffen
Engelbrecht, Carola	Mitbegründerin von CATS. Studium in Johannesburg (1972-75) und Pretoria (1976); Tätigkeit als Lehrerin in Swakopmund, Otjiwarongo und Windhoek (1977-2003). Von 2004 bis zu ihrem Parteiausschluß 2005 aktiv als Generalsekretärin der Republican Party
Festus, Vicky	<i>Operations Coordinator</i> des PEACE Centre
Hancox, Toni	2000-2009 <i>Coordinator</i> der <i>Human Rights & Constitutional Unit</i> des LAC. Seit 2010 Direktorin des LAC
Hango, Primus	CEO des Pensionsfonds GIPF. PLAN-Kämpfer und <i>ex-detainee</i> , von 1984-1989 in Lubango interniert. Während der Apartheid Studium der Politikwissenschaft an der Universität von Lesotho. 1980 Anschluß an die Exil-Swapo in Lusaka und Tätigkeiten im dortigen <i>Commanding Headquarter</i> . Neben der Arbeit für GIPF u.a. als Berater für das Wirtschaftsministerium tätig
Hertel, Erich	Bischof der DELK
Hunter, Justine	Seit 2007 <i>Executive Director</i> des NID. Hat ihre Dissertation über die namibische Interniertenfrage geschrieben
Kober, Gudrun	Direktorin des PEACE Centre
Namhadi, Freddy	Mitglied im <i>Board of Directors</i> bei NSHR. PLAN-Kämpfer und <i>ex-detainee</i> , von 1986-1989 in Lubango interniert. Tätigkeit u.a. als <i>Controlling Officer</i> im Arbeits- und Verkehrsministerium
Namises, Claudia	Bis 2009 Leiterin eines Waisenhauses in Katutura. <i>Secretary to the Association of ex-Combatants</i> . <i>Ex-detainee</i> , von 1988-1989 interniert. Trat als Kandidatin der RDP bei den Wahlen 2009 an
Ndeikwila, Samson	Seit 2001 <i>Coordinator</i> von FFF, Mitbegründer von BWS. Im Umfeld der Kongwa-Krise 1968 für zwei Jahre in Tansania interniert. 1984-2001 Leiter der Abteilung für Kontextuelle Theologie des CCN. In den achtziger Jahren Schlüsselrolle bei der Organisation der studentischen Proteste gegen das Apartheidregime

Papendieck, Jan	Koordinator für das südliche Afrika bei <i>Brot für die Welt</i>
Shanghala, Sackey	<i>Secretary for Labour</i> in der SYL. Seit 2001 Sonderberater von Justizministerin und Swapo-Generalsekretärin Iivula-Ithana. 1999 von Premierminister Geingob als <i>Chief of Staff</i> ernannt, damit der jüngste, der je einen vergleichbaren Posten innehatte (geb. 1977). Erfolgreich als Geschäftsmann; Multimillionär, involviert in mehreren Firmen, Joint Ventures und Holdings, vor allem im Ölgeschäft.
Shangula, Sheeli	<i>Chair Person</i> bei NSHR, Mitglied im <i>Board of Directors</i> bei BWS. Als Mitbegründer und Generalsekretär der SYL im Zentrum der Parteikrise von 1976, zwei Jahre lang in Tansania interniert. 1978 bis 1991 Exil in Norwegen. Während der Apartheid Kontraktarbeit und Theologiestudium in Südafrika. Nach der Unabhängigkeit Ausbildung zum <i>mechanical engineer</i> und Arbeit u.a. für die Stadtverwaltung in Windhoek
Shipulwa, Phillip	PLAN-Kämpfer und <i>ex-detainee</i> , von 1987-1989 in Lubango interniert. Arbeitet als Postzusteller für Nampost.
Strydom, Phillip	Seit 2004 Generalsekretär des CCN
Ulenga, Ben	Gründer und Präsident des COD. Zuvor Hochkommissar in Großbritannien und Inhaber verschiedener Ministerposten für die Swapo. Im Exil PLAN-Kämpfer, zwischen 1976-1985 politischer Häftling Südafrikas auf Robben Island
Ya Nangoloh, Phil	Gründer und <i>Executive Director</i> der NSHR, Mitbegründer des PCN. PLAN-Kämpfer, wurde 1975 für einige Monate in Sambia interniert. Nach seiner Freilassung zur Fortbildung in die UDSSR abkommandiert (1975-80), dort Studium der Radiotechnik. Aufgrund einer nicht autorisierten Reise nach Finnland erneut unter Spionageverdacht und aus der UDSSR ausgewiesen. Mithilfe eines Stipendiums des <i>UN Council for Namibia</i> Studium und Abschluß als Elektroingenieur in New York (1982-86). Ende der achtziger Jahre kurzzeitig als <i>Secretary for Information and Publicity</i> der Swapo-D tätig